

## PROYECTO DE TESIS

### Construcción multidisciplinar y colaborativa de sistemas de Software para el Desarrollo:

### El caso del Sistema Kyosei-Polis, plataforma Web para la promoción de la Participación Ciudadana Municipal en Latinoamérica y Europa

#### Director de tesis

Dr. Jose Javier Martínez Herraiz (josej.martinez@uah.es)

#### Doctorando

Pedro Prieto Martín (pedro.prieto-martin@ckyosei.org)

*Universitat de Alcalá de Henares*

*02 de marzo de 2009*

---

*“No futuro deve-se esperar que formas alternativas de participação cidadã, alinhadas às necessidades e expectativas dos cidadãos e das organizações da sociedade civil, desempenharão um papel muito mais importante para a legitimidade política do que o sistema representativo tradicional. A participação política via internet pode-se tornar um canal adicional dentro de uma variedade de novas formas de engajamento cívico e participação democrática. A democracia eletrônica certamente não substituirá a forma tradicional do processo político representativo, mas pode sim complementá-la de uma maneira que novos padrões democráticos possam emergir, ampliando o envolvimento público na deliberação democrática.”*

**(Frey 2003, p.181)**

---

## Índice

1. Tema de investigación .....	3
2. Marco de la investigación y revisión bibliográfica .....	3
2.1. Una sociedad mudada, una política en mudanza .....	3
2.2. La participación y la e-Participación ciudadana en los municipios .....	5
2.3. Y mientras tanto, en Brasil .....	7
2.3.1. El paraíso de la participación.....	7
2.3.2. El averno de la participación.....	8
2.3.3. Capital social, un camino de esperanza .....	9
2.4. Y en Guatemala.....	10
2.5. Internet para la participación municipal, la eterna espera.....	11
2.6. Nuevas estrategias de diseño para un nuevo tipo de Software .....	13
3. Preguntas de investigación.....	15
3.1. Objetivo general.....	15
3.2. Preguntas específicas .....	16
4. Metodología y modelo analítico .....	18
4.1. Consideraciones previas .....	18
4.2. Descripción de la metodología.....	19
5. Viabilidad de la tesis .....	21
5.1. Capacitación personal / Formación académica .....	21
6. Director del proyecto.....	23
6.1. Dr. José Javier Martínez Herraiz (josej.martinez@uah.es).....	23
7. Bibliografía y Webgrafía provisional.....	23
7.1. Democracia electrónica, participación ciudadana y renovación administrativa .....	23
7.1.1. Democracia electrónica (enfoques teóricos).....	23
7.1.2. Democracia electrónica (instrumentos y experiencias) .....	24
7.1.3. Participación ciudadana (enfoques teóricos).....	24
7.1.4. Participación ciudadana (metodologías y experiencias).....	25
7.1.5. Participación electrónica en ámbito municipal.....	25
7.1.6. Modernización/renovación de las administraciones locales .....	25
7.1.7. Fortalecimiento de la democracia.....	26
7.2. Brasil y Guatemala .....	26
7.2.1. Brasil: Sistema político y municipal .....	26
7.2.2. Brasil y TICs .....	26
7.2.3. Revisión bibliográfica: Brasil y Participación Ciudadana .....	26
7.2.4. Brasil y Presupuesto Participativo, Agendas 21 y Planes directores.....	26
7.2.5. Brasil/Ceará y transparencia en los ayuntamientos.....	27
7.2.6. ONGs y Movimientos Sociales en Brasil/Ceará.....	27
7.2.7. Municipalidades de Brasil y TICs.....	27
7.2.8. Datos socio-económicos y demográficos de municipalidades de Ceará .....	27
7.3. Metodología .....	28
7.3.1. Enfoque Multidisciplinar para desarrollo de plataformas de e-democracia.....	28
7.3.2. Metodologías cualitativas e Investigación-acción-participativa.....	28
7.3.3. Otras metodologías .....	28
7.4. Foros electrónicos y plataformas de eParticipación.....	28
7.4.1. Foros de discusión electrónicos .....	28
7.4.2. Mediación en foros y foros electrónicos .....	29
7.4.3. Plataformas de participación ciudadana: Consensus .....	29
7.4.4. Plataformas de participación ciudadana: Xeno, Dito, Digalo .....	30
7.4.5. Otras plataformas de participación ciudadana.....	30
7.5. Desarrollo de proyectos Software Libre y otros aspectos técnicos.....	30
7.5.1. Desarrollo de sistemas centrado en las necesidades del usuario .....	30
7.5.2. Software Libre y licencias asociadas: GPL, GNU, copyleft.....	31
7.5.3. Realización de proyectos de código abierto .....	31
7.5.4. Tecnología J2EE: arquitectura de sistemas, especificación formal e implementación .....	31
7.5.5. Tecnología Python: Zope Application Server, Plone Content Management. ....	31
7.5.6. Diseño de webs institucionales.....	31
7.6. Otras fuentes (citadas en este proyecto de tesis).....	31
8. Anexos.....	32

## 1. Tema de investigación

Creación colaborativa de un *Sistema Web para la promoción de la participación ciudadana municipal y el fomento de las redes ciudadanas*: diseño, validación participativa, especificación y construcción de la versión beta de una plataforma de Software Libre, realizada a partir del análisis multidisciplinar de las necesidades de la participación ciudadana tanto en países desarrollados (con énfasis en España y Europa) como en países en vías de desarrollo (con énfasis en Latinoamérica).

## 2. Marco de la investigación y revisión bibliográfica

### 2.1. *Una sociedad mudada, una política en mudanza*

*“La democracia se juega su supervivencia en la manera como integre Internet (y las TIC) en las estructuras institucionales”*  
(Canals 2003, p. 72)

Si observamos uno de los últimos informes presentado por la organización *Freedom House* (2005, p. 5), que estudia la evolución de las libertades políticas y económicas en todos los países del globo, habremos de concluir que la “democracia” es sin duda un modelo muy en boga en el panorama político mundial: tras la ola de procesos de democratización de la década de los noventa, en los últimos años el mundo ha pasado a contar con un número record de regímenes basados en modelos democráticos electorales; incluso en Irak, un país que hasta hace apenas dos años vivía en dictadura y ahora vive en el caos, se realizaron elecciones a finales del mes pasado.

Al mismo tiempo, y a pesar de esta tendencia, gran parte de la literatura política reciente coincide en señalar que la “democracia representativa” tal como la conocemos atraviesa un momento de crisis en distintos ámbitos: tanto en los países de larga tradición democrática (European Commission 2004) como en los países con democracias más jóvenes (Latinobarómetro 2004) existen altos niveles de descontento con este sistema de organización política. Un descontento que no tiene tanto que ver con los valores y el ideal democrático, sino más bien con el funcionamiento real e institucional de la democracia en sus países. En particular, se observan bajos niveles de confianza por parte de la población en los parlamentos y gobiernos estatales, y bajísimos para con los partidos políticos. Este desencanto con la política se manifiesta, asimismo, en unos altos niveles de abstención electoral y en la creciente dificultad por parte de los partidos políticos para actuar como portavoces y articuladores de los intereses y preocupaciones de los ciudadanos.

Si nos paramos a analizar cuáles han sido las causas que han llevado a esta situación, veremos que las razones son variadas. Font et al. (2000) señalan como origen el cambio continuo y acelerado que han sufrido en los últimos 150 años las esferas socio-política, económica y cultural de los países en todo el globo; unos cambios a los que los mecanismos democráticos representativos, que apenas han sido renovados desde su implantación, no han logrado adaptarse. Brugué et al. (2003: pp. 29) señalan además cómo en las últimas décadas se ha desarrollado una ciudadanía más activa, mejor educada, menos sumisa y más exigente con las instancias político-administrativas.

Estos desajustes se están traduciendo en crecientes demandas de revisión de las actuales estructuras democráticas. Tanto desde agrupaciones de la sociedad civil, como desde las propias instituciones políticas, instituciones académicas e incluso desde algunos partidos políticos, se está planteando la necesidad de renovación y vigorización democrática. Dos son las vías principales para hacerlo:

En primer lugar, proponen que se complementen las prácticas de democracia representativa con una mayor participación ciudadana, que posibilite que los ciudadanos y las organizaciones de la sociedad civil contribuyan significativamente en todas las fases del proceso político: definición de la agenda, discusión y desarrollo de las políticas, toma de decisiones, ejecución y evaluación.

En el manual sobre Participación Ciudadana editado por la Secretaría General de la OECD para orientar a los gobiernos de los países integrantes de esta organización (Gramberger 2001), se justifica la conveniencia de desarrollar políticas basadas en la participación ciudadana, argumentando que éstas permiten desarrollar e implementar políticas públicas más informadas, generan una mayor confianza en el gobierno y fortalecen la democracia. Adicionalmente, la participación ciudadana permitiría satisfacer la demanda ciudadana de que se tengan sus puntos de vista más en cuenta y haya una mayor transparencia en la gestión política. Algo que, con el tiempo, contribuiría a contrarrestar el creciente descontento ciudadano con el sistema político.

La segunda vía de renovación democrática se basa en la utilización de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para mejorar las prácticas democráticas. Es la llamada Democracia Digital, o e-Democracia, que puede definirse como:

“The use of information and communication technology (ICT) and computer-mediated communication (CMC) in all kinds of media (e.g. the Internet, interactive broadcasting and digital telephony) for purposes of enhancing political democracy or the participation of citizens in democratic communication” (Hacker y Van Dijk 2000)

Las posturas con respecto a la Democracia Digital son muy diversas. Las más radicales consideran que las TIC permiten superar las restricciones que llevaron a los modelos de democracia actuales –de carácter eminentemente representativo–, y que por ello han de implantarse ahora formas de democracia directa. Si bien es altamente improbable que vayan a ocurrir cambios radicales en el futuro más inmediato, lo cierto es que la utilización creciente de TIC está ya empezando a mudar algunas prácticas políticas, especialmente las relacionadas con la provisión de información y las que afectan a las comunicaciones de políticos e instituciones gubernamentales con los ciudadanos. Estos son apenas los primeros pasos de una andadura que, si bien es vagamente descrita desde los distintos modelos teóricos de Democracia Digital (Carracedo Verde 2004), nadie puede vaticinar desde el presente a dónde conducirá. Es por ello que no parece tan descabellada la afirmación que encabeza este epígrafe, de que *“la democracia se juega su supervivencia en la manera como integre Internet (y las TIC) en las estructuras institucionales”* (Canals 2003, p. 72): sean cuales fueren los sistemas políticos que regirán las sociedades en el futuro, parece que las TIC van a constituir una parte fundamental de ellos.

## 2.2. La participación y la e-Participación ciudadana en los municipios

*“Para que la participación en la vida política se prolongue y consolide, hay que adaptar los procesos decisionales a los deseos de los ciudadanos, utilizando tanto mecanismos de participación indirecta para el ejercicio de los derechos electorales, como la participación directa y la participación a través de las asociaciones”* (Rodríguez Álvarez 2002, p. 6)

Si bien el aumento de la participación ciudadana es aplicable a todos los niveles de gobierno (local, regional, estatal y federal), ésta adquiere especial relevancia en el ámbito local, en el que se dan una serie de condiciones que contribuyen a su desarrollo.

Los gobiernos locales son las instancias administrativas con las que más frecuentemente interactúan los ciudadanos (Clayton Thomas 2004: pp. 76-79), y ocupan un lugar privilegiado en las relaciones con éstos por su capacidad para incidir y resolver sus problemas cotidianos. Paralelamente, las instituciones municipales se enfrentan a una situación de capacidad administrativa limitada, de escasez de recursos y de problemas de legitimidad. Ante esta situación, Goss (2001) argumenta que se hacen necesarias modificaciones no sólo en las estructuras administrativas de los gobiernos locales, sino cambios también en la mentalidad de los ciudadanos y de las mismas administraciones, de forma que se extienda el sentimiento de lo que ella denomina *“contribución al proyecto común”*. El ciudadano ha de poder verse como elemento activo y creador de valor público, por medio de su participación en los asuntos públicos.

La incapacidad de los Estados para atender a los cambios exigidos por la globalización –que les ha obligado a embarcarse en procesos de descentralización–, así como la diversificación de las demandas sociales de la ciudadanía, han provocado un proceso de atribución de nuevas responsabilidades a los gobiernos locales (Brugué y Gomà 1998).

Esta transmisión de poder permite a las administraciones centrales concentrarse en el ámbito de los flujos globales de poder, riqueza y comunicación, mientras ceden a los gobiernos locales la gestión de la cotidianidad política y económica de las personas (Castells y Ollé 2004: pp. 22). Se configura con ello lo que Castells (2000) denomina *Estado-red*, en el que las relaciones entre la constelación de actores involucrados en la gobernanza, a través de sus distintos niveles jerárquicos, se organizan según una estructura de red. Este reajuste del papel de los gobiernos locales hace necesario un cambio en tres direcciones: una renovación de las unidades administrativas municipales que permita alcanzar una mayor eficiencia en la prestación de servicios al ciudadano, la reconfiguración de sus conexiones tanto con los niveles políticos superiores como con otros gobiernos locales y la profundización en la democracia representativa mediante nuevas fórmulas de participación ciudadana (Castells y Ollé 2004: pp. 22-23).

La participación ciudadana es “una relación de colaboración con el gobierno, en la que los ciudadanos toman parte activa en los procesos de decisión política. Los ciudadanos tienen la posibilidad de proponer opciones y dar forma al diálogo, pero la responsabilidad final sobre la decisión o formulación de la política es del gobierno” (Coleman y Gøtze 2001). Se justifica por la pretensión de incrementar la consciencia ciudadana de que la titularidad del poder recae en cada una de las personas de la comunidad –generando con ello más transparencia y confianza en las instituciones públicas – y el afán por acercar las decisiones del gobierno local a los intereses de los ciudadanos con el objetivo de hacer efectivo el acceso a bienes y servicios para todos

(Brugué 2003). Desde la perspectiva de los gobernantes municipales, la participación ciudadana proporciona además un aumento de su legitimación política y un incremento de la calidad de las decisiones políticas, al contar con las contribuciones de los afectados por éstas. Permite, asimismo, disponer de potenciales colaboradores para la implementación de las políticas y provoca un aumento del capital social del municipio (Brugué 2003).

No obstante, la participación ciudadana no está libre de problemas. Se ve aquejada, principalmente, por limitaciones en sus niveles de representatividad, de legitimidad y por su coste. La *representatividad* de la participación ciudadana es generalmente muy limitada, pues lo normal es que “participe” solamente un porcentaje muy pequeño de la población, que suele caracterizarse por unos perfiles socio-económicos –en cuanto a su edad, raza, género, hábitos asociativos y nivel económico y educativo– muy distintos de los de la sociedad en su conjunto; la *legitimidad* de los procesos participativos resulta también cuestionable, en función de la mayor o menor neutralidad de los procesos usados, pues hoy por hoy no es infrecuente ni difícil que intereses partidistas se apropien de los espacios participativos. Finalmente, el elevado *coste* de los procesos participativos debería poder justificarse en una mejora sustancial de la calidad de las decisiones, lo que no siempre ocurre (Font 2000).

El análisis de experiencias participativas ha permitido identificar algunos factores clave que determinan sus posibilidades de éxito, entre los que cabe resaltar: los factores legales, la capacidad técnica –tanto de los órganos de gobierno como de los colectivos ciudadanos–, factores políticos –la voluntad y liderazgos políticos mantenida en el tiempo resultan especialmente relevantes–, la capacidad y tradición asociativa, los determinantes socioeconómicos, las relaciones de poder existentes y la adecuación de los mecanismos participativos utilizados (Robinson 2004).

Las formas tradicionales de participación ciudadana, basadas en la interacción con el sector vecinal y asociativo municipal, están siendo modificadas a favor de otras prácticas, más directas, informales, flexibles y puntuales (Rodríguez Álvarez 2002; Ziegenfuss 2000), que permitan afrontar mejor estos problemas.

Están surgiendo nuevas herramientas y experiencias de participación, que son puestas en práctica en todo el mundo (Brose 2001; Hermanns 2004). La acumulación de experiencias va mostrando cómo, frente a la supuesta falta de motivación y ausencia de deseo de participación por parte de los ciudadanos, la mayoría de las personas que intervinieron en procesos participativos expresan comúnmente altos niveles de satisfacción y el deseo de tomar parte más a menudo en este tipo de experiencias (Slaton y Arthur 2004: pp. 128). No obstante, se observa también que adolecemos aún de una cultura auténticamente participativa: ni los ciudadanos, ni las asociaciones cívicas, ni los políticos, ni el personal de los ayuntamientos estamos aún preparados para una sociedad participativa. Se hacen necesarios procesos de educación y aprendizaje que tomarán su tiempo para dar fruto (Prieto Martín 2004).

Entre tanto, una de las áreas más prometedoras de innovación para la participación local consiste en la utilización de TIC, tanto para la realización de procesos participativos virtuales –que apenas tienen lugar en el ciberespacio–, como para acompañar y apoyar los procesos participativos presenciales, como una herramienta más. Es lo que se ha llamado *e-Participación*, o *Participación Ciudadana Electrónica*, que “*incluye todos aquellos elementos de la participación ciudadana que, por medio de la utilización de Internet, permiten al ciudadano participar en los procesos de discusión y decisión política*” (Bräuer 2004).

La e-Participación facilita la extensión de la participación a sectores de la ciudadanía que normalmente no participarían, como pueden ser los jóvenes y adolescentes, personas no asociadas, ciudadanos faltos de tiempo a causa de sus actividades laborales y familiares, etc. (Prieto Martín 2004, p. 16), mejorando la representatividad de ésta.

Permite, asimismo, una mayor flexibilidad en los procesos participativos y hace mucho más eficiente la distribución e intercambio de información, lo que puede traducirse en unos costes menores y, consecuentemente, una mayor eficiencia. Por último, una correcta utilización de las TIC en los procesos participativos fomenta una mayor transparencia de éstos y puede acrecentar igualmente su legitimación mediante, por ejemplo, el establecimiento de espacios virtuales y constantes de participación municipal, que permitan moderación neutral y mecanismos de establecimiento de la agenda por parte de los propios ciudadanos.

Uno de los problemas de la e-Participación radica en la llamada “*Brecha o Estratificación Digital*”, que se refiere a la tremenda desigualdad existente en los niveles de acceso a Internet y de los conocimientos requeridos para utilizarlo de que disponen los ciudadanos. De hecho, muchos de ellos sencillamente no disponen del acceso o de los conocimientos, lo que les excluye totalmente de la participación electrónica –por lo menos mientras no se desarrollen medidas de Inclusión Digital que palien este problema.

### **2.3. Y mientras tanto, en Brasil...**

*“The general progress in local democratic practices that could be observed in the last decades in Brazil and the growing recognition of the importance of ICT for the public sector did not lead to a corresponding awareness regarding the potential of these technologies as communication tools able to promote new forms of democracy and social transformation” (Frey 2002)*

Hablar de Brasil y de participación ciudadana significa acercarnos a una realidad única y excepcional a nivel planetario, en la que conviven tendencias muy positivas para la profundización y el desarrollo de la participación en el nivel municipal –tal es el caso de los mundialmente conocidos *presupuestos participativos* introducidos en algunas de sus ciudades– junto con elementos sumamente negativos, que impiden o frenan su desarrollo –como son la desigualdad y la desunión que caracterizan a la sociedad brasileña.

#### **2.3.1. El paraíso de la participación**

La Constitución de que se dotó Brasil en el año 1988 es una de las constituciones modernas más innovadoras y avanzadas, respecto a los ámbitos municipal y participativo. Claro ejemplo de ello es su artículo 29, que establece procedimientos de iniciativa popular para “*proyectos de ley de interés específico del Municipio, de la ciudad o de los barrios, a través de la manifestación del cinco por ciento del electorado*”, así

---

<sup>1</sup> Que se corresponde con el término inglés *digital divide*, del que pueden encontrarse distintas definiciones en: <http://www.google.com/search?hl=en&lr=&oi=defmore&q=define:Digital+Divide>, y una crítica académica del mismo en (Carracedo Verde 2004c).

como señala que la planificación municipal deberá realizarse contando con la “*cooperación de las asociaciones representativas*”.

Adicionalmente, su artículo 182, que regula la política de desarrollo urbano, establece la obligatoriedad de realizar “*Planes Directores*” en las ciudades con más de 20.000 habitantes. Estos planes directores, según el *Estatuto de la Ciudad* –Ley Federal del 10 de Julio de 2001 que desarrolla estos aspectos–, deben tener un carácter participativo tanto en su formulación, como en su ejecución y control (Ministério das Cidades 2004, pp. 142-158).

Aunque las municipalidades brasileñas hacen uso de una gran variedad de prácticas participativas, son sin duda los Presupuestos Participativos los que han alcanzado mayor notoriedad y desarrollo: introducidos por primera vez en el año 1989 en la ciudad de Porto Alegre por un equipo de gobierno liderado por el Partido de los Trabajadores (PT), quince años más tarde, en el año 2004, eran ya utilizados en 194 municipios, dirigidos por partidos provenientes de todo el espectro político brasileño<sup>2</sup> (Keck 2004). Sigue observándose, no obstante, un predominio del PT en la implantación de presupuestos participativos (Fedozzi 2004).

Los resultados de las últimas elecciones locales, de octubre de 2004, fueron especialmente favorables para el PT en lo que al número de alcaldías conseguidas se refiere. A pesar de que perdió dos municipalidades extremadamente importantes –São Paulo y Porto Alegre–, en el cómputo general pasó de las 187 alcaldías del 2000 a obtener 441, incluyendo 9 capitales estatales, de las que sólo había controlado 4 en la legislatura anterior. Asimismo, las últimas elecciones le sirvieron al PT para dejar de ser un partido concentrado en los grandes centros urbanos, pues pasó a obtener numerosas alcaldías de tamaño mediano.

Aunque no todos los alcaldes del PT utilizan necesariamente el presupuesto participativo en sus municipios, es esperable que siga incrementándose en los próximos años el número de ayuntamientos que optarán por utilizarlos, y que se fomentarán al mismo tiempo otras formas de participación ciudadana. A ello también contribuirá el notable crecimiento de las redes de movimientos sociales y de ONGs –que denota la aparición de un mayor compromiso cívico por parte de un creciente segmento poblacional– que al presionar para que se generen nuevos y más amplios espacios de participación (Frey 2002; Hermanns 2004) están contribuyendo al desarrollo del ámbito político de los municipios en que actúan (Fisher 1998).

### 2.3.2. *El averno de la participación*

A pesar de lo mencionado anteriormente, no debemos olvidar que Brasil es un país que soporta una profunda crisis social, caracterizada por la desagregación y fractura social, la erosión de la confianza interpersonal y de la confianza en las instituciones políticas, el crecimiento de la pobreza y de la exclusión social y la crisis económica (Baquero 2003, p. 103). Brasil es uno de los países del planeta con mayores riquezas naturales, pero al mismo tiempo es el que presenta uno de los mayores índices de desigualdad económica y social; desigualdad que resulta aún más acentuada cuando se tienen en cuenta factores regionales, raciales, de género y de edad<sup>3</sup>.

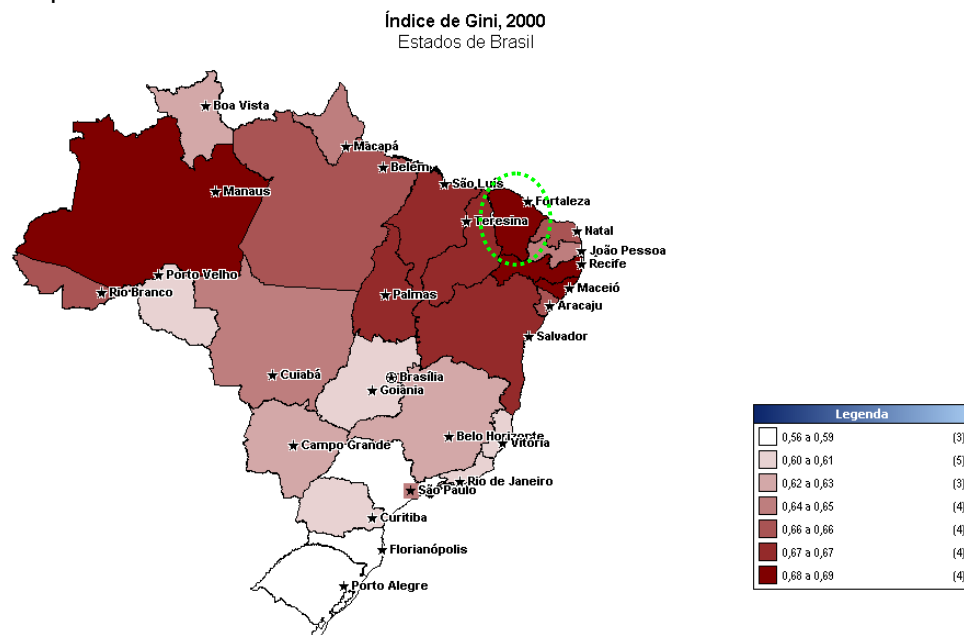
<sup>2</sup> Incluyendo las formaciones PT, PSDB, PSB, PMDB, PDT, PPS, PV, PFL y PTB (Fedozzi 2004).

<sup>3</sup> Para perjuicio de las niñas morenas de Ceará, que es el Estado donde desarrollaremos nuestro estudio: raza negra, género femenino, edad infantil y región nordeste son los que peor parados salen en la distribución de riqueza brasileña. Toda la problemática político-social descrita en este apartado para el ámbito brasileño, adquiere aún mayor intensidad en los estados pobres del Nordeste.

A lo largo de toda su historia colonial y post-colonial y hasta años muy recientes, Brasil se ha desarrollado como una sociedad con una cultura política eminentemente clientelar, lo que ha afectado a las estructuras mentales y culturales de su población, en todos sus distintos estratos. Según un reciente estudio sobre la *Democracia en Latinoamérica* del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD 2004), Brasil es uno de los países latinoamericanos con un índice más bajo de apoyo a la democracia. Existe una desvalorización generalizada de las virtudes e instituciones democráticas, que se ven incapaces de constituirse en puntos de referencia para la construcción de identidades colectivas en la sociedad (Baquero 2003, p. 102). El resultado: una sociedad desmovilizada y apática, cuyo tejido asociativo tradicional se ha caracterizado más por su defensa del *status quo* y de sus privilegios particulares que por su preocupación por el bien común.

En Brasil, el surgimiento de la Sociedad Red (Castells 2000) parece estar reforzando todavía más la exclusión social, política y económica, aflojando los lazos sociales en el nivel comunitario y debilitando y fragmentando especialmente a aquellos sectores sociales más frágiles y peor interconectados (Frey 2003).

Si bien es cierto que están surgiendo y afianzándose nuevos movimientos sociales (Hermans 2004), éstos no están bien integrados por las instituciones tradicionales y los gobiernos (Baquero 2003), y carecen de los espacios por medio de los cuales interactuar cooperativamente.



Todos estos factores dificultan la transición hacia una cultura más participativa, y en cierto modo explican el hecho de que en Brasil gran parte del desarrollo de la participación ciudadana haya sido impulsado desde las propias instancias centrales del gobierno (Ricci 2001).

### 2.3.3. Capital social, un camino de esperanza

Uno de los caminos que podrían contener este proceso de fragmentación social (Frey 2003; Bonfim 2003; Baquero 2003) es el del fortalecimiento de la acción colectiva

y el desarrollo del *Capital Social*, concepto acuñado por Bourdieu (1983) que se refiere a *“elementos de organización social como las redes, normas y la confianza social que facilitan la coordinación y la cooperación en beneficio recíproco”* (Putnam 1995).

Para ello, parece fundamental que en Brasil se sigan desarrollando nuevas formas de participación ciudadana, ya que si bien hasta ahora no hay evidencia de efectos significativos de ésta sobre la reducción de la pobreza (Robinson 2004), sí que parecen más claros sus efectos de generación de confianza, y su potencial para fomentar la participación cívica y el desarrollo de redes sociales. Por ello, si queremos que el capital social pueda movilizarse en pro del bien común, se hace necesaria la apertura en el ámbito municipal brasileño de nuevos canales de comunicación y de espacios públicos de deliberación que proporcionen a las organizaciones comunitarias condiciones favorables para comprometerse en las cuestiones públicas y que no sólo relacionen a los ciudadanos con el gobierno, sino también a los propios ciudadanos entre sí (Frey 2003).

En este contexto, las TIC podrían utilizarse para proporcionar una vertiente virtual a esos nuevos espacios de comunicación y deliberación, que ayude a articularlos y a afianzarlos. Diversas experiencias en países desarrollados muestran que *“las TIC aportan herramientas promisorias para el fortalecimiento de las comunidades locales y de los lazos sociales, así como para la experimentación con el ejercicio de la ciudadanía y el perfeccionamiento de los procesos de democracia local”* (Frey 2003, p. 180). Si se desarrollasen las correspondientes medidas de inclusión digital que garanticen el acceso a estos instrumentos por parte de la ciudadanía, las TIC podrían jugar, también en los países en desarrollo, un papel muy valioso, al facilitar el establecimiento y afianzamiento de las redes ciudadanas.

#### **2.4. Y en Guatemala...**

Guatemala es un país que presenta, probablemente, el peor escenario imaginable para la participación ciudadana: después de 36 años de conflicto armado que causó más de 200.000 muertos civiles, y de otros 20 años de estancamiento socio-económico, más del 60 por ciento de su población vive en la pobreza o extrema pobreza.

Guatemala es, asimismo, uno de los países más desiguales del mundo: el 20% de la población recibe el 62,1% del ingreso nacional, debiendo sobrevivir el 20% más pobre con un 2,4%.

No es de extrañar que, aunque formalmente se presenten como “democráticos”, los distintos niveles de gobierno guatemaltecos estén presos de los intereses de las élites económicas y empantanados por una cultura política de racismo, corrupción y clientelismo. De hecho, un 55% de la población no habla de política nunca o casi nunca, para así evitarse problemas y un 71% de los guatemaltecos se muestran convencidos de que a los políticos no les interesa mucho lo que los ciudadanos piensan. Podrían mencionarse muchos otros factores –como su difícil orografía o las 24 lenguas (correspondientes a 24 grupos étnicos) que se hablan en el país– que dificultan, en general, el desarrollo de la participación ciudadana.

El caso de Guatemala resulta asimismo interesante en el ámbito de la participación ciudadana porque, en el marco de los Acuerdos de Paz de 1996 que dieron fin al conflicto armado, se estableció como una medida imprescindible para la resolución de los problemas del país el establecimiento de cauces institucionalizados para la participación ciudadana. Ello llevó a que se estableciera todo un sistema integrado de

“Consejos de Desarrollo” –en los niveles comunitario, municipal y departamental– a través de los cuales los ciudadanos, sus organizaciones y las autoridades públicas pueden establecer planes de acción conjuntos que favorezcan el desarrollo y permitan la resolución de los muchos problemas que se enfrentan. Este sistema de consejos de desarrollo está todavía en proceso de desarrollo; podría afirmarse que en la mayoría del país no es todavía del todo funcional, y en el resto no funciona en absoluto. Pero en la medida en que este entramado participativo consiga madurar y establecerse como espacio privilegiado de diálogo y colaboración entre los distintos actores sociales, podría proporcionar lecciones útiles para otros países latinoamericanos.

Pues bien: se ha decidido extender el énfasis inicial que se propuso para el sistema en el marco de este proyecto de investigación –su adaptación al entorno urbano de Brasil– para que adicionalmente considere las características del ámbito rural de Guatemala. Se desea que, aún en un entorno tan adverso como es éste, el Sistema Kyosei-Polis pueda ser útil y pueda promover la participación ciudadana en el ámbito local, fortaleciendo el trabajo de aquellos actores de la sociedad civil que están más motivados y capacitados para introducir los cambios.

Para el caso de Guatemala, como para el de Brasil, habrá de considerarse muy seriamente la llamada “estratificación digital”. El acceso a Internet es desigual en todos los países; ya sea porque carecen de conocimientos sobre cómo hacerlo, o porque carecen de infraestructuras y recursos económicos, siempre hay personas que no pueden moverse en el ciberespacio. La situación está mejorando en todo el mundo, pero sigue siendo crítica en algunas latitudes. Mientras que en países como Finlandia la mayoría de los ciudadanos accede regularmente a Internet, en Guatemala son una gran mayoría los excluidos.

Esto lleva a que los internautas guatemaltecos, que son los únicos capacitados para participar por medios electrónicos, en absoluto representen con fidelidad al conjunto de la ciudadanía. Por ello, el carácter y el énfasis de la Participación Electrónica deberán ser distintos. Mientras que en Finlandia podrán promoverse formas participativas centradas en el ciudadano individual, que expresará y defenderá sus propios intereses, en Guatemala buscaremos potenciar la capacidad de las ONGs y de los movimientos sociales para coordinarse entre ellos y trabajar participativamente en defensa de los derechos e intereses de toda la ciudadanía. El sistema deberá, por tanto, ser capaz de promover ambas formas de participación, una más individual y otra más mediada y colectiva. El objetivo es en ambos casos el mismo, promover una mayor influencia y control de los ciudadanos sobre las políticas públicas.

## **2.5. Internet para la participación municipal, la eterna espera**

*“Finally, perhaps the most untapped area of e-government, or e-governance in this context, involves using the Internet to engage citizens in democratic processes. [...] Despite its potential, very few public agencies offer online opportunities for civic engagement” (Holzer y Kim 2004)*

La *Democracia Electrónica* o *e-Democracia* no es sólo una de las áreas de la *Sociedad de la Información* con mayor potencial transformador sino que es además una de las más inexploradas. Poco a poco, va tomándose consciencia de su importancia: el próximo octubre el *Consejo de Europa* le dedicará su próximo “*Foro por el Futuro de la Democracia*” en Madrid, y la propia *Comisión Europea* ha incluido a la *e-Participación*

como uno de los cinco ejes para el desarrollo del e-Gobierno en Europa dentro de su “2010 eGovernment Action Plan”, que forma parte de la “Estrategia de Lisboa” y que dio origen a nuestro propio *Plan Avanza* (Comisión Europea 2007).

Sin embargo, el desarrollo de la *e-Participación* está resultando más arduo y lento de lo que se esperaba (Naciones Unidas 2007). Va extendiéndose entre los expertos el consenso de que los gobiernos, por sí solos, no se bastan para impulsarla, y que las mejores y más valiosas iniciativas son las que provienen de los propios ciudadanos (Coleman 2006). Se hace por tanto necesario para los gobiernos establecer alianzas tanto con el mundo académico como con los propios movimientos y colectivos ciudadanos que trabajan en esta área (Prieto-Martín 2006).

El estudio de las experiencias existentes en el área de la e-Participación para el ámbito municipal resulta al mismo tiempo esperanzador y decepcionante. En los últimos años, en distintas partes del mundo, se han venido desarrollando todo tipo de sistemas dirigidos al desarrollo de la participación en Internet, al tiempo que se han realizado multitud de experiencias –en muchos casos, “pruebas piloto”– de participación ciudadana en las que la Red fue utilizada de formas diversas.

A pesar de ello, resulta sorprendente constatar la escasa madurez que se ha alcanzado hasta ahora en este campo, y lo poco que se ha avanzado en el desarrollo de plataformas que se adapten, potencien y complementen a las prácticas existentes de participación municipal existentes, de carácter eminentemente presencial.

En la mayoría de los casos, estos sistemas promueven una participación “exclusivamente virtual” y basada en actuaciones aisladas y parecen más centrados en probar el sistema informático que en resolver las problemáticas propias de la participación municipal. Por lo general, el diseño de estas plataformas no incluye estrategias sustentables para su utilización continuada y para su mantenimiento y, tras un impetuoso inicio de pruebas y de desarrollo, tienden a ser abandonados una vez se agota la subvención que los impulsó.

El caso de España es esperanzador, aunque al mismo tiempo ilustra esta problemática. Se han impulsado diversas iniciativas, sobre todo en el ámbito local, como *Consensus*, “*Participa en Andalucía*” y *Ciudadanos 2010*, que si bien se han mostrado innovadoras y han obtenido cierta relevancia internacional (Pratchett 2006), han tenido un impacto bastante modesto. En la mayoría de los casos son sistemas tecnológicamente obsoletos que no logran aprovechar realmente los potenciales de las Redes Sociales y de la Web 2.0.

Adicionalmente, la práctica totalidad de estos sistemas está construida como *software propietario* –cuyo código fuente es secreto y propiedad de la universidad o empresa que los desarrolló–, lo que normalmente se traduce en una dependencia extrema del municipio que los utiliza respecto al proveedor, mayores costes e imposibilidad de adaptar autónomamente los sistemas a sus propias necesidades.

Esto contrasta con la tendencia general observable en el mundo del software, que cada vez hace primar más<sup>4</sup> la utilización de *software libre*<sup>5</sup> y en el que están surgiendo multitud de proyectos cuyo objetivo es la creación de aplicaciones gratuitas de interés público. Un ejemplo de ello puede encontrarse en el software para la creación de foros

<sup>4</sup> Las administraciones públicas, en particular, están haciendo una apuesta cada vez más decidida por el *Software Libre*, migrando sus sistemas operativos y aplicaciones *BackOffice* a sistemas *Linux* y *OpenOffice*.

<sup>5</sup> Software que proporciona al usuario final la libertad de ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, cambiar y mejorar el software, así como distribuir la versión cambiada, sin restricción ninguna por parte del creador original. La única restricción que suele aplicarse, conocida generalmente como *copyleft*, es que si se distribuyen versiones modificadas del programa, éstas a su vez sean *software libre*.

de discusión y gestión de contenidos (que ofrecen funcionalidades similares a las requeridas por una plataforma de participación ciudadana); Doley (2005) ofrece una lista con 156 sistemas distintos de *Software Libre*.

En esta línea, se reviste de una especial relevancia la experiencia *Consensus*, una plataforma telemática de participación ciudadana que fue desarrollada *para y por* los ayuntamientos un consorcio de municipios de Cataluña, y que pude investigar durante el año pasado (Prieto Martín 2004). *Consensus* fue concebida como una plataforma compartida e ilustra el potencial que tales sistemas tienen para promover una e-Participación ciudadana eficiente y de calidad, que apoye y complemente a la participación presencial existente en los municipios. Pone adicionalmente de manifiesto otro efecto positivo que tiene la utilización compartida de herramientas por parte de los ayuntamientos: el surgimiento de comunidades de aprendizaje y de intercambio de experiencias entre los propios municipios.

El análisis de experiencias como ésta, está permitiendo que una creciente y reciente literatura dedicada a las plataformas de e-Participación comience a arrojar luz, tanto sobre aspectos generales de éstas –como los requisitos de las plataformas de discusión ciudadana (Salz et al. 2003) o las estrategias a seguir para su utilización (Torras 2004)– como sobre problemáticas más concretas relacionadas con dichas plataformas –por ejemplo, la relevancia y problemática de la *moderación* de los procesos virtuales participativos (Roeder et al. 2004; Trénel 2003), la importancia de proporcionar herramientas de síntesis y orientación de la discusión (Salz 2003a, 2003b), la posibilidad de combinar actividades síncronas y asíncronas, etc–.

## **2.6. Nuevas estrategias de diseño para un nuevo tipo de Software**

Partiendo del concepto de Comunicación para el Desarrollo, que se define como el uso de la comunicación para promover el desarrollo social, como parte de este proyecto hemos introducido la noción de **Software para el Desarrollo** (*Software for Development, en inglés*), que se referiría a aquellos sistemas informáticos que expresamente pretenden facilitar el Desarrollo y el Cambio Social, al potenciar las capacidades de los actores sociales para comunicar con autonomía y participar democráticamente en los asuntos públicos, logrando de esta forma ejercer más plenamente su ciudadanía.

Consideramos que el *Software para el Desarrollo* va a cobrar una importancia creciente en los próximos años, y que será en su mayor parte desarrollado como Software Libre y de Código Abierto.

Y claramente, los sistemas de e-Participación, sobre todo si pretenden ser utilizados en países sub-desarrollados, son un tipo de *Software para el Desarrollo*.

Tal vez una de las mejores formas de explicar por qué el campo de la e-Participación, y específicamente su vertiente más técnica de creación de plataformas de e-Participación, está madurando tan lentamente, es tomando consciencia de que los procedimientos tradicionales de diseño y desarrollo de sistemas no se funcionan plenamente cuando se crean sistemas de *Software para el Desarrollo*.

El diseño y construcción de *Software para el Desarrollo*, debido a sus características intrínsecas y a su vocación por afectar realidades sociales complejas, comporta una

serie de desafíos y dificultades que exigen enfoques innovadores. Entre otros cabe mencionar:

- **Necesidad de un enfoque socio-técnico auténticamente multidisciplinar:** es preciso combinar un conocimiento sociológico profundo de los entornos sociopolíticos en que actuará el sistema, con la aplicación de tecnologías y herramientas adecuadas para éstos.
- No basta pues con crear herramientas meramente tecnológicas: éstas necesitan estar plenamente **integradas con la realidad y los procesos sociales de los entornos en que operarán.**
- Por ello, habrán de contemplarse al mismo tiempo dimensiones muy distintas: partiendo de un **conocimiento teórico-práctico** y por medio de la **ingeniería de sistemas**, habrán de integrarse múltiples **herramientas** que proporcionen las **funcionalidades** requeridas por todos los **actores implicados**, cuyas características y capacidades diferirán enormemente. Estos actores realizarán **procesos de uso** distintos y por tanto extraerán **utilidades** diferentes. La utilización del sistema deberá ser **sostenible** para todos los actores en los variados **entornos** (regionales, estatales, institucionales...) en que será utilizado.
- Por causa de esta complejidad, y debido a su vocación de uso gratuito y "universal", se hace necesario un **proceso de diseño participativo e inclusivo**, que permita suplir la "inexistencia" de una organización "cliente" concreta, que es la que tradicionalmente orienta el diseño de sistemas de software estándar. En dicho proceso participativo deberán tomar parte **representantes de todos los colectivos e instituciones que potencialmente usarán o se verán afectados por el sistema**, aportando cada uno de ellos su conocimiento sobre las problemáticas existentes y las posibles formas de encararlas.
- También para su proceso de construcción como software libre se hace recomendable la implicación de una coalición de actores que incluya tanto a **ciudadanos e informáticos** como a **universidades y colectivos sociales y gubernamentales**, **contribuyendo** cada uno -en función de sus capacidades y conocimientos- **en la financiación, construcción, implantación y utilización final de los sistemas.**

El ámbito del *Diseño de Software Libre para el Desarrollo Social* está, a día de hoy, completamente inexplorado, y sólo por medio de la experimentación y de la reflexión inteligente es que conseguiremos acrecentar nuestro conocimiento sobre él y hacerlo madurar.

Pues bien, **lo que nos planteamos en esta tesis es** precisamente profundizar en este ámbito, valiéndonos de la experiencia práctica de desarrollo del Sistema Kyosei-Polis. Pretendemos explorar y experimentar con estos enfoques, desde una perspectiva al mismo tiempo teórico-científica y práctica, y que ulteriores proyectos se puedan beneficiar de todo el conocimiento y experiencia que generemos.

Trabajaremos por tanto en varios niveles:

Un **primer nivel**, de carácter **teórico-aplicado**, consiste en atesorar y aprovechar todos los conocimientos que a día de hoy están ya disponibles, en los ámbitos de la e-Participación, la Participación ciudadana, y las metodologías de Diseño Participativo. Es un nivel de carácter teórico.

En un **segundo nivel**, de **carácter práctico**, utilizaremos como base todo ese conocimiento ya existente para orientar la creación de una plataforma telemática de participación ciudadana municipal que exhiba un carácter maduro: abierta; flexible; asequible; de *software libre*; que permita que aquellos gobiernos municipales dotados de voluntad política para integrar la participación en sus procesos de toma de decisiones, dispongan de su “espacio virtual para la participación”; con funcionalidades adaptables a las necesidades del municipio; integrable con su web municipal; que pueda apoyar procesos participativos diversos, al tiempo que proporciona espacios pre-creados para los escenarios más frecuentes (planes directores, agendas 21, iniciativa ciudadana,...); que promueva una discusión transparente, confortable y de calidad; que facilite las labores de moderación y permita al usuario hacerse rápidamente una idea sobre lo discutido; que permita a las ONGs y colectivos ciudadanos tener sus propios espacios de discusión y distribución de información; que facilite el surgimiento de colectivos ciudadanos; con una fácil y descentralizada administración; que permita un *hosting* compartido, para que no sea el propio ayuntamiento quien necesite instalarlo y administrarlo; que soporte lenguajes múltiples; que pueda ser utilizado en las escuelas, para favorecer la enseñanza práctica de la ciudadanía participativa; que facilite a los investigadores sociales el análisis de los procesos participativos; que tenga en cuenta las necesidades específicas de países en desarrollo;...

El **tercer nivel** tiene un **carácter teórico-reflexivo**. En el proceso de crear el sistema, investigaremos y reflexionaremos precisamente sobre los desafíos que el diseño y creación colaborativos de *Sistemas de Software para el Desarrollo* comporta. Analizaremos los procedimientos participativos que utilizaremos, para valorar su conveniencia e identificar posibles mejoras. Al mismo tiempo, exploraremos los límites y características, las nuevas dimensiones que el *Software para el Desarrollo* conlleva. Para ello, lo primero que hace falta desarrollar es un intenso trabajo de diseño, validación por parte de sus potenciales usuarios y una especificación formal que pudiera dar inicio a su proceso de construcción.

### 3. Preguntas de investigación

#### 3.1. *Objetivo general*

En sintonía con todo lo expuesto hasta ahora, y tal como se introdujo en el apartado “tema de investigación”, el objetivo general que nos planteamos para la tesis es la delimitación de las características de una *plataforma web para la promoción de la participación ciudadana municipal y el fomento de las redes ciudadanas (PWPC)*<sup>6</sup> que se adecue a las necesidades de los municipios no sólo de los países desarrollados europeos, sino también los de países en vías de desarrollo, como puedan ser Brasil y Guatemala.

A través del análisis exhaustivo de la bibliografía más destacada, del estudio de sistemas semejantes existentes y de un proceso de debate con expertos de las áreas relevantes, se diseñará una hipotética PWPC –para la cual se construirá un prototipo

---

<sup>6</sup> En lo que siga, nos referiremos a tal plataforma con las siglas PWPC (Plataforma Web de Participación Ciudadana) para abreviar espacio.

visual– cuya idoneidad para el ámbito municipal será validada mediante la interacción con representantes de todos los colectivos que potencialmente utilizarán la plataforma. Esta validación se llevará a cabo no sólo mediante las técnicas usuales de diseño, como son la utilización de cuestionarios, entrevistas semi-estructuradas, grupos focales de discusión, evaluaciones de escenarios de uso y pruebas de usabilidad. Se buscará crear un proceso auténticamente colaborativo para el diseño de la plataforma. Con ello, se generará un proceso iterativo de revisión y mejora del prototipo, que desemboque en una especificación final y detallada del sistema.

Puede entenderse que el prototipo de la plataforma constituye una especie de “hipótesis viviente”, que reflejará y compilará en cada momento todas nuestras asunciones e hipótesis operativas sobre cómo debería ser la plataforma. En la medida en que el prototipo vaya cambiando, mejorando, añadiendo o retirando elementos y funcionalidades –como resultado del análisis de las informaciones que nuestros informantes nos proporcionarán–, estaremos realizando una validación o revisión de tales hipótesis.

Los resultados de este estudio deberían idealmente utilizarse para construir –siguiendo el modelo de Software Libre– una primera versión de la PWPC, que sería implantada y probada en diversos ámbitos europeos y latinoamericanos. Posteriormente, quedaría a disposición –gratuita– de todos los municipios del globo interesados en usarla y, potencialmente, continuar mejorándola.

El proceso de creación de la PWPC servirá asimismo para estimular una reflexión sobre el *Software para el Desarrollo* en general, y los sistemas de e-Participación en particular, que ayudará a identificar cuáles son las dinámicas y metodologías más adecuadas para su diseño, desarrollo e incluso para su posterior explotación y mejora, como Software Libre y de Código Abierto

### 3.2. Preguntas específicas

Algunas de las preguntas e hipótesis más importantes que darán forma al prototipo de la PWPC son las siguientes:

1. Primeramente, habremos de considerar el universo de posibles usuarios e interesados en la PWPC: *¿quiénes son los actores e instituciones susceptibles de utilizar una plataforma de participación ciudadana, y que por tanto deben tenerse en cuenta para su diseño?*

Tentativamente consideraremos que estos *colectivos de interesados* son:

- **Actores gubernamentales:**
  - Órganos políticos:
    - Alcaldías
    - Concejalías
    - Partidos políticos
    - Gobierno estatal
    - Consorcios de ayuntamientos
  - Órganos técnicos:
    - Técnicos municipales de participación
    - Técnicos informáticos municipales
- **Ciudadanía:**

- Ciudadanos (con distintos perfiles de edad, género, raza, educación, nivel económico y experiencia asociativa)
  - Asociaciones vecinales
  - Sindicatos
  - Otras asociaciones de ámbito municipal
  - Movimientos sociales municipales
  - ONGs municipales
  - Movimientos sociales y ONGs de ámbito supra-municipal
  - Trabajadores y usuarios de telecentros municipales
  - **Medios de comunicación:**
    - Televisión, radio y periódicos locales
    - Radios comunitarias
  - **Empresas de ámbito municipal/supra-municipales** (constructoras, servicios municipales, etc.)
  - **Otros colectivos:**
    - Universidad e institutos de investigación:
      - Investigadores área participación
      - Facultad de informática (potencialmente interesados en construcción y mantenimiento de la PWPC como Software Libre)
    - Escuelas:
      - profesores de educación cívica
      - directores de colegio (utilización para las propias escuelas)
2. A partir del análisis bibliográfico que hemos realizado, nuestra principal asunción es que una PWPC puede realmente contribuir al desarrollo de la participación ciudadana dentro del marco europeo-español, brasileño y guatemalteco. Tal asunción habrá de ser validada, estudiando en primer lugar las características de los *colectivos de interesados*: *¿Cuáles son sus características más relevantes?, ¿cuál es su experiencia en el ámbito de la participación ciudadana?, ¿cuál su grado de capacitación en el uso de TIC?, ¿con qué actitudes se aproximan a ambos?, ¿cuáles son las interacciones más importantes que mantienen con los otros actores considerados?* La parte del estudio que utilizará cuestionarios proporcionará informaciones a este respecto.
  3. En segundo lugar, analizaremos en profundidad las motivaciones y necesidades, así como la visión de nuestros informantes en relación a la participación ciudadana y la PWPC. *¿Cuáles son los potenciales y los problemas más importantes que perciben?, ¿cuáles son las funcionalidades que resultan más importantes para cada colectivo?, ¿cuánto tiempo consideran que ha de pasar aún, para que una PWPC pueda usarse en Ceará, Guatemala y España?, ¿cuáles creen que son los factores que más pueden retrasar o impedirían su implantación?, ¿cuáles son las relaciones de poder que imperan en esta área?, etc.* Las evaluaciones de escenarios de uso, junto con las entrevistas semi-estructuradas y grupos focales que mantendremos con nuestros informantes aclararán todos estos aspectos.
  4. Finalmente, habremos de clarificar aspectos relacionados con la utilizabilidad de la PWPC y otros aspectos técnicos. *¿Cuál es la arquitectura más ventajosa? ¿Qué tecnologías se ajustan mejor a los requerimientos de la PWPC? ¿Existen sistemas de código abierto que puedan ser parcialmente reutilizados? ¿Qué tipo de hosting resulta más conveniente? ¿Qué consideraciones de seguridad deberían incluirse? ¿Cuál sería el mejor enfoque para su construcción? ¿Cuál es el diseño gráfico más*

*amigable y comprensible para nuestros colectivos de interesados?* El estudio de documentación técnica, así como las pruebas de usabilidad que realizarán nuestros informantes, responderán a estas cuestiones.

## 4. Metodología y modelo analítico

### 4.1. Consideraciones previas

*“La experiencia nos permite afirmar que el tener en cuenta los requisitos y las demandas del ámbito sociopolítico conlleva un perfeccionamiento técnico de los sistemas desarrollados, en comparación con aquellos otros que, trabajando exclusivamente con la perspectiva telemática, diseñan los sistemas por sí mismos, aplicando como herramientas de reflexión sociológica la que buenamente pueda proveer su inteligencia y capacidad de reflexión”* (Carracedo Gallardo et al. 2002, p. 6)

La aproximación metodológica de esta tesis se sustenta en la experiencia acumulada por el grupo y se caracterizará expresamente por su multi-disciplinariedad. Conjugaremos enfoques tanto técnicos como sociopolíticos, trabajando y analizando fuentes y datos provenientes de ámbitos diversos, y realizando un trabajo de campo de tipo eminentemente cualitativo-participativo que permita a los futuros usuarios de la PWPC validar todas nuestras conclusiones parciales.

Con ello, buscamos acercar tanto como sea posible el contexto de diseño del sistema a sus contextos de implementación y utilización, lo que permitirá evitar conflictos posteriores (Aibar 2004). Por medio de nuestra atención a las características físicas, económicas, políticas, culturales y sociales del “ecosistema” de Fortaleza y Ceará (Carracedo Verde 2004b), deseamos garantizar que la PWPC esté bien adaptada a las necesidades de este entorno concreto, sin que esto impida que busquemos al mismo tiempo que la herramienta sea flexible y fácilmente adaptable a las necesidades de otros entornos muy diferentes.

La primera parte de nuestra investigación se encuadra dentro del área de *análisis de políticas públicas*. De esta área tomaremos prestados muchos de sus conceptos y herramientas de análisis. A un nivel metodológico, para el desarrollo del trabajo de campo y levantamiento empírico, basaremos nuestro trabajo en dos ejes principales: el primero es la *teoría fundamentada (grounded theory)* (Dick 2002, Glaser 1998), de la que tomaremos principalmente la estructuración iterativa para las fases de recogida y análisis de los datos, su aproximación de revisión y refinamiento continuo de “teorías emergente” y el propio proceso de análisis de los datos apoyado en el uso de software de análisis cualitativo.

El segundo eje metodológico proviene del paradigma epistemológico de la *investigación social participativa* (Villasante et al. 2000a), que específicamente contempla el potencial efecto transformador que las investigaciones sociales comportan en ciertos marcos. Este enfoque –que no obstante es compatible con otros más tradicionales basados en técnicas cuantitativas y cualitativas– es el que mejor se adapta a un campo, como el de la utilización de TIC para la promoción de la participación ciudadana, que apenas está empezando a desarrollarse y no obstante evoluciona con una velocidad vertiginosa.

Si bien nuestro objeto de estudio no permite la aplicación directa del enfoque de *investigación-acción-participativa* (Martí 2000), en lo posible mantendremos esta aproximación metodológica como nuestro referente conceptual, y aplicaremos algunas

de las técnicas comúnmente asociadas con él, como los mapas sociales, grupos focales de discusión (Ibáñez 1986), análisis de discurso y otros (Villasante et al. 2000b).

Contaremos, pues, con la ayuda de aquellos a quienes se dedica nuestro esfuerzo investigador y creativo, para que al mismo tiempo que nos revelan datos e informaciones que nos permitan comprender nuestro objeto de estudio, participen de hecho de su creación.

Para guiar las tareas de diseño y especificación del sistema, combinaremos y complementaremos los enfoques mencionados previamente con la utilización de elementos provenientes de teorías orientadas al diseño de sistemas: la *Soft Systems Methodology* (Couprie et al. 1997, Shehata e al. 2000) y la metodología de *diseño basado en escenarios* (Carroll 1995).

## 4.2. Descripción de la metodología

*“El diseño de sistemas de Democracia Digital debe partir de un análisis crítico y exhaustivo de las experiencias y propuestas formuladas con anterioridad e incorporar metodologías multidisciplinares (tecnológica, sociopolítica y jurídica) tanto para la determinación de los requisitos y condicionantes como para la evaluación del sistema final que se desarrolle” (Carracedo Gallardo et al. 2003, p. 16)*

Nuestra aproximación metodológica, que habrá de permitirnos dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas en el tercer epígrafe, comprenderá la utilización conjunta de diversas metodologías, que se aplicarán a lo largo de las diferentes fases del proyecto. Triangulando los resultados de todas ellas es como cumpliremos con el objetivo general de la tesis, y garantizaremos la adecuación del diseño de la PWPC para el entorno cearense.

La **primera fase**, que podríamos calificar de “preparatoria” y que se está desarrollando en la actualidad, consiste en una revisión exhaustiva de la literatura relevante para nuestro estudio. El apartado 9 describe tentativamente las fuentes más importantes que hasta ahora hemos estudiado, agrupadas en varios grandes grupos:

1. Democracia electrónica, participación ciudadana y renovación administrativa
2. Ámbito brasileño / guatemalteco / europeo
3. Foros electrónicos y plataformas de e-participación
4. Metodología
5. Desarrollo de proyectos de Software Libre

En esta fase se analizarán también, desde una perspectiva tecnológica, diversas plataformas de participación ciudadana, así como plataformas para redes ciudadanas y foros electrónicos. De forma similar, se evaluarán experiencias y metodologías participativas usadas en el ámbito brasileño.

Sobre esta base, se iniciará un proceso de debate y reflexión académica con compañeros, tutores y especialistas en temas de participación y TIC, que guiará la elaboración de una primera versión del documento de requisitos del sistema y de un primer prototipo visual de la PWPC.

Es entonces cuando se iniciará la **segunda fase**, en la que empezaremos a trabajar con nuestros informantes.

El ámbito determinado para nuestro estudio, nuestro *campo de observación* se circunscribe principalmente a la ciudad de Fortaleza para Brasil, las municipalidades del Departamento de Sololá para Guatemala y municipalidades de diversas comunidades autónomas para España. Incluye representantes de aquellos colectivos que potencialmente harán uso de la PWPC. Detallaremos ahora nuestro proceder para el caso de Brasil. El caso de Guatemala y España será similar.

A partir de un mapa asociativo e institucional de Fortaleza, determinaremos cuáles son las instituciones e individuos susceptibles de participar inicialmente en la investigación. Nuestro objetivo principal no es tanto obtener una muestra estadísticamente representativa sino, desde una concepción más etnográfica, delimitar un grupo de informantes bien documentados y experimentados que puedan aportar la máxima profundidad y perspectiva a cada una de las fases estudio. Es por ello que en todo momento quedaremos abiertos a la inclusión de nuevos informantes, utilizando la técnica de “bola de nieve”. Adicionalmente, uno de los criterios de selección a los que presumiblemente atenderemos será el de priorizar a los “desviantes positivos” (Waugh 2001), aquellos individuos o agrupaciones que por iniciativa propia actúan como pioneros, respondiendo ante un problema o cuestión de una manera notable y positiva (Maslow 1994).

Nuestro *campo de observación* incluirá también representantes de otros dos o tres municipios del Estado de Ceará, que aportarán una perspectiva más general del entorno municipal cearense. Los criterios de selección de tales municipios, que serán definitivos a medida que la investigación vaya desarrollándose, incluirán factores como el tamaño, la región en que están situados, índice de desenvolvimiento humano y su experiencia con participación ciudadana y con TIC.

Posteriormente, elaboraremos un cuestionario electrónico dirigido a nuestros distintos informantes, que serán contactados bien por vía telefónica o por contacto directo. Tras una primera presentación del proyecto, en el que se les explicarán sus objetivos y metodología, se les harán llegar los cuestionarios, que podrán ser contestados tanto en formato escrito, como por teléfono o a través de la *web* del proyecto.

El cuestionario evaluará el perfil de los informantes, así como las características de los colectivos que representan, incluyendo detalles sobre su experiencia en participación ciudadana, el nivel de equipamiento tecnológico de la organización, su grado de capacitación tecnológica, su nivel de acceso a los organismos municipales, relaciones existentes con otros colectivos, etc. El cuestionario servirá para identificar a los informantes más relevantes de cara a la segunda fases de entrevistas semi-estructuradas, al tiempo que contribuirá a definir el guión para éstas. Por ello, incluirá no solo preguntas cerradas sino también partes abiertas en las que el informante podrá introducir comentarios. El análisis de sus respuestas precisará por tanto de técnicas mixtas que serán tanto cuantitativas como cualitativas.

Adicionalmente, se prepararán cuestionarios que describirán los distintos escenarios de uso de la hipotética plataforma por parte de los diferentes usuarios (administradores, usuarios, miembros de asociaciones, políticos, etc.) y que permitirán recoger comentarios, sugerencias, dudas y advertencias de nuestros informantes. Estas informaciones serán también consideradas y profundizadas en las entrevistas posteriores.

Tomando el análisis de los resultados obtenidos como punto de partida iniciaremos la **tercera fase**, cuya herramienta investigativa principal será la realización de

entrevistas en profundidad de tipo semi-estructurado y la realización de grupos focales de discusión. Uno de los factores determinantes que justifican nuestra opción por la entrevista en profundidad es la constatación de que la mayoría de nuestros informantes disponen de poco tiempo para atenderlos y que su grado de dispersión es grande, lo que hace del uso de otras técnicas cualitativas de investigación algo casi imposible. La entrevista en profundidad es el método de investigación cualitativo preferible en aquellos casos, como el nuestro, en los que existe una limitación de tiempo de investigación (Taylor y Bodgan 1984).

Las entrevistas serán conducidas por el investigador siguiendo un guión básico, aunque manteniéndolas abiertas a los temas que los entrevistados incorporen por propia iniciativa. La temática tratada aún deberá concretarse, pero incluirá la discusión en profundidad de las motivaciones, necesidades y la visión de nuestros informantes en relación a la participación ciudadana, las TIC y más específicamente la PWPC.

Al comienzo de cada entrevista se expondrán brevemente los objetivos del estudio y se solicitará permiso para grabarlas. Posteriormente, serán transcritas y se llevará a cabo una labor de análisis, apoyado en la utilización del software de análisis cualitativo Atlas.ti y FreeMind.

En base a toda la información obtenida, iniciaremos la **cuarta fase** realizando una revisión del documento de requisitos del sistema y del prototipo visual de la PWPC que elaboramos en la primera fase. Ejemplos de los cambios introducidos son la incorporación o retirada de funcionalidades, cambios en la interfaz visual, adaptaciones que faciliten ciertos procesos especiales, etc.

E iniciaremos las pruebas de usabilidad con que validar la aplicación. Los informantes utilizarán el prototipo, tanto desde la perspectiva de los usuarios finales como los distintos perfiles de administrador y moderador del sistema. Registraremos todos los problemas identificados, y los incorporaremos al prototipo del sistema.

Finalmente, realizaremos una **quinta fase** de carácter más técnico que, a partir del análisis final de todos los datos obtenidos en las otras fases, y aplicando metodologías de análisis, diseño y especificación de sistemas informáticos, permitirá obtener el diseño final de la PWPC. Este diseño será validado por medio de la aplicación de criterios de tipo técnico y su contraste con diversos compendios de *best practices*.

## 5. Viabilidad de la tesis

Son muchos los años que, en cierto modo, llevo preparándome para realizar esta investigación aunque no siempre fui consciente de ello. Prácticamente todas las actividades que realicé en los últimos años parece que conspirasen ahora para, aportando cada una su granito de arena, viabilizar esta tesis y con ella, un sueño.

### 5.1. Capacitación personal / Formación académica

Empezaré éste epígrafe haciendo mención a la contribución que realizaron mis estudios universitarios<sup>7</sup>, pues fueron ellos los que me dotaron del bagaje inicial de

---

<sup>7</sup> Ingeniería Superior Informática en la Univ. Complutense de Madrid, Administración y Dirección de Empresas en la Univ. de Alcalá y el primer ciclo de Filosofía en la Univ. Autónoma de Madrid, así como un

conocimientos y experiencias con que abordar esta tesis: *Informática* me enseñó a pensar en “lenguaje lógico-máquina” y me llevó a que iniciase, hace más de 11 años, mi relación con Internet. Un contacto que, ya entonces, me hizo intuir el tremendo impacto que las TIC tendrían en el devenir del mundo; *Empresariales* me permitió atisbar por primera vez la tremenda complejidad de las organizaciones y sociedades humanas, y la importancia en ellas de las instituciones; *Filosofía*, finalmente, me sensibilizó mucho ante las problemáticas de la “ciencia” y la “política” y me llevó a plantearme algunas de esas “grandes preguntas” que nuestra condición humana nos impone.

Los seminarios que seguí posteriormente, dentro del programa de doctorado de la UOC, vinieron a completar tales conocimientos: “*Fundamentos sociológicos en la Sociedad de la Información*”, “*Gobernabilidad en la Sociedad de la Información*”, “*Gestión del caos: introducción a la conflictología*” y “*Comunidades virtuales: comunicación, identidad y cultura en el ciberespacio*”, se refieren todos a temáticas relevantes para la comprensión de lo que es una *plataforma telemática para la promoción de la participación ciudadana y el fomento de las redes ciudadanas*.

En el plano metodológico, las asignaturas “*Gestión de la Información para la Investigación*” y “*Metodologías Cualitativas para la Investigación*” me prepararon para afrontar la investigación con la que obtuve el DEA a finales de 2004, que bajo el título “*Participación Ciudadana y TIC en el ámbito municipal: el caso del sistema Consensus en Cataluña*” analizaba una plataforma concreta de participación, tomando como base la realización de entrevistas semi-estructuradas a representantes de las instituciones que desarrollaron Consensus. Fue a partir de los resultados de esta investigación que tomó forma este proyecto de tesis, como también su enfoque metodológico inspiraría el de la propia tesis.

Entretanto, y aprovechando que residía en Tübingen –una de las más encantadoras ciudades universitarias alemanas– participé en varios seminarios de la Facultad de Ciencias Políticas, sobre globalización, democracia y justicia social en el ámbito latinoamericano.

Pasé también a organizar, junto con otros estudiantes y doctorandos de allá, el foro de discusión universitario “Pensamiento Latinoamericano”, en el que cada semana reflexionamos sobre temas sociales, políticos, económicos y culturales de los países de Ibero-América. Todo esto acrecentó mi vinculación y mis conocimientos sobre América Latina y me convenció de que éste era el entorno en el que quería desarrollar mi proyecto.

Paralelamente, y a medida que iba completando los créditos de docencia e investigación, mi vida laboral siguió desarrollándose en *Hewlett-Packard*. Durante esos años pasé, de ser un programador más en un equipo de desarrollo por entonces exclusivamente alemán, a ocupar el puesto de *Technical Lead*, con competencias sobre el análisis, diseño, implementación, prueba y soporte de una compleja aplicación de *e-Business* y con responsabilidad sobre el trabajo de programadores en Europa, Norte América y la India.

Durante el año 2005 realicé una estadia investigadora en Fortaleza (Brasil), gracias a una beca doctoral de la Agencia Española de Cooperación Internacional. En ella, se

abordó una primera parte del análisis multidisciplinario de la participación ciudadana que se plantea en este proyecto.

Posteriormente, en noviembre de 2006, mudé mi residencia a Guatemala, donde ha continuado mi trabajo investigativo en pos de este proyecto. Como MAP del Servicio de Cooperación Alemán, vengo desempeñando labores de apoyo a una ONG que trabaja en el ámbito de la Participación Ciudadana y el Fortalecimiento Institucional de diversas municipalidades del Departamento de Sololá.

En conjunto, toda esta experiencia es la que me proporciona buena parte del bagaje técnico y mis conocimientos del proceso de creación de plataformas telemáticas.

## 6. Director del proyecto

### 6.1. Dr. José Javier Martínez Herraiz ([josej.martinez@uah.es](mailto:josej.martinez@uah.es))

Ingeniero Informático por la Universidad Politécnica de Madrid y Doctor por la Universidad de Alcalá de Henares.

Posee una amplia experiencia como docente y como organizador de proyectos y actividades de I+D. Fue Subdirector de la Escuela de Informática y actualmente es Director del Departamento de Ciencias de la Computación. Especialista en Tecnologías Móviles y en e-Learning. Forma parte del grupo de investigación TIFyC.

La contribución de José Javier se desarrollará tanto en lo referido al uso de una metodología multidisciplinar para el diseño y evaluación del sistema, como en todos los aspectos relacionados con participación telemática y los ámbitos más propiamente técnicos del proyecto.

## 7. Bibliografía y Webgrafía provisional

### 7.1. Democracia electrónica, participación ciudadana y renovación administrativa

#### 7.1.1. Democracia electrónica (enfoques teóricos)

- CARRACEDO VERDE, J.D. (2004a). Conceptualización y clasificaciones de los modelos de democracia digital. *II congreso online del observatorio para la cibersociedad. ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?* Barcelona, Cibersociedad  
<[www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom\\_publica2.php?idioma=es&id=587&grup=3](http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=587&grup=3)> [Consulta: 2004.11.01].
- CLIFT, S.L. (2004). *e-Government and democracy. Representation and citizen engagement in the information age*, publicus.net, <<http://www.publicus.net/articles/cliftegovdemocracy.pdf>> [Consulta: 2004.06.10].
- COLEMAN, S. y GØTZE, J. (2001). *Bowling together: online public engagement in policy deliberation*, London: Hansard Society <<http://www.bowlingtogether.net>> [Consulta: 2005.02.12].
- CORNAGO, N. (2003). El debate sobre la democracia electrónica como síntoma: hacia un replanteamiento del problema. *Conferencia Internacional sobre "La contribución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) a las instituciones representativas: eDemocracia*, Bilbao, Instituto Europeo de la Administración Pública / Centro Europeo de las Regiones <<http://www.democraciaweb.org/NoeCornago.PDF>> [Consulta: 2005.01.14].
- HACKER, K.L. y VAN DIJK, J., Eds. (2000). *Digital Democracy. Issues of Theory & Practice*. London, Sage Publications.

- KUBICEK, H., WESTHOLM, H. y WINKLER, R. (2003) *eDemocracy*, Prisma Strategic Guideline 9, Information Society Technologies (IST) Programme. <<http://www.prisma-eu.net/deliverables/sg9democracy.pdf>> [Consulta: 2005.05.16].
- LÜHRS, R., MALSCH, T. y VOSS, K. (2001) *Internet, Discourses and Democracy*, Demos, Information Society Technologies (IST) Programme. <<http://www.demos-project.org/files/LuehrsMalschVoss.pdf>> [Consulta: 2005.04.25].
- MÄLKIÄ, M., ANTTIROIKO, A.-V. y SAVOLAINEN, R., Eds. (2004). *eTransformation in Governance. New directions in government and politics*. London, Idea Group Publishing.
- NORRIS, P. (2003) *Deepening Democracy via e-Governance*, Harvard University. <[ksghome.harvard.edu/~pnorris.shorenstein.ksg/ACROBAT/e-governance.pdf](http://ksghome.harvard.edu/~pnorris.shorenstein.ksg/ACROBAT/e-governance.pdf)> [Consulta: 2004.06.10].
- SUBIRATS, J. (2002). "Los dilemas de una relación inevitable. Innovación democrática y tecnologías de la información y la comunicación", en *Democracia digital. Límites y oportunidades*. H. Cairo Carou. Barcelona, Trotta.

### 7.1.2. Democracia electrónica (instrumentos y experiencias)

- AIBAR, E. y URGELL, F. (2004). *Gobierno electrónico y servicios públicos: un estudio de caso sobre el portal interadministrativo CAT365*, Barcelona: Proyecto Internet Catalunya, Universitat Oberta de Catalunya <<http://www.uoc.edu/in3/pic/esp/pic4.html>> [Consulta: 2004.03.25].
- E-DEMOCRACY.ORG (2005). *Local Issues Forum Guidebook*, E-Democracy.Org. <<http://e-democracy.org/uk/guide.pdf>> [Consulta: 2005.02.15].
- OECD (2003). *Promise and Problems of E-Democracy: challenges of Online Citizen Engagement*. Paris: OECD Publications Service. <<http://www1.oecd.org/publications/e-book/4204011E.PDF>> [Consulta: 2005.02.15].
- PARLAMENT OF VICTORIA (2004). "Victorian electronic democracy. Your say in the future", Melbourne: Parliament of Victoria <<http://www.victorianedemocracy.info/FormPub/frm71930.pdf>> [Consulta: 2005.02.15].
- TRECHSEL, A.H., KIES, R., MÉNDEZ, F., et al. (2003). *Evaluation of the use of new technologies in order to facilitate democracy in Europe. e-Democratizing the parliaments and parties of Europe*, Geneve & Florence: University of Geneve & European University Institute <[c2d.unige.ch/int/OverviewInstits/Main\\_Report\\_final%201.pdf](http://c2d.unige.ch/int/OverviewInstits/Main_Report_final%201.pdf)>.
- IMPROVEMENT AND DEVELOPMENT AGENCY (2004). *Local e-government now 2004. Building on success*, Londres: Improvement and development agency <[www.idea.gov.uk/publications/?id=015](http://www.idea.gov.uk/publications/?id=015)>.

### 7.1.3. Participación ciudadana (enfoques teóricos)

- BARBENS, S. (2004). Representación y participación de las empresas latinoamericanas en los procesos políticos., IIGOV, Working Papers. <<http://www.iigov.org/wp/attachment.dr?art=13133>> [Consulta: 2005.02.23].
- BRUGUÉ, Q., DONALDSON, M. y MARTÍ, S. (2003). *Democratizar la democràcia. Reptes i mecanismes de participació en l'àmbit local*. Barcelona: Fundació Catalunya SegleXXI.
- GRAMBERGER, M. (2001). *Citizens as Partners: OECD handbook on Information, Consultation and Public Participation in Policy-Making*. Paris: OECD Publications Service. <<http://www1.oecd.org/publications/e-book/4201141E.PDF>> [Consulta: 2005.02.15].
- RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, J.M. (2002). *La participación de los ciudadanos en la vida pública local. Recomendación del Comité de Ministros del Consejo de Europa e informe explicativo*, Fundació Carles Pi i Sunyer d'Estudis Autonòmics i Locals, <[www.pisunyer.org/pdf/documents19.pdf](http://www.pisunyer.org/pdf/documents19.pdf)> [Consulta: 2004.06.13].
- HERMANNNS, K., Ed. (2004). *Participação Cidadã: novos conceitos e metodologias*. Fortaleza, Konrad-Adenauer-Stiftung.
- ROBINSON, M. (2004). Resources, citizen engagement and democratic local governance: a background paper, Institute of Development Studies. <[http://www.ids.ac.uk/logolink/resources/downloads/RobinsonResources\\_en.pdf](http://www.ids.ac.uk/logolink/resources/downloads/RobinsonResources_en.pdf)> [Consulta: 2005.02.17].

#### 7.1.4. Participación ciudadana (metodologías y experiencias)

- BROSE, M., Ed. (2001). *Metodologia participativa: uma introdução a 29 instrumentos*. Porto Alegre, Tomo Editorial.
- FONT, J., BLANCO, I., GOMÀ, R., et al. (2000). "Mecanismos de Participación Ciudadana en la Toma de Decisiones Locales: una visión panorámica", en *XIV Concurso de Ensayos y Monografías sobre Reforma del Estado y Modernización de la Administración Pública*. "Administración Pública y Ciudadanía". Caracas, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. Serie Documentos Debate, 6 <[www.clad.org.ve/fulltext/0038104.html](http://www.clad.org.ve/fulltext/0038104.html)> [Consulta: 2005.02.15].
- SUBIRATS, J., BLANCO, I., BRUGUÉ, J., et al. (2001). *Experiències de participació ciutadana en els municipis catalans*. Barcelona: Escola d'Administració Pública de Catalunya.
- VILLASANTE, T.R., MONTAÑÉS, M. y MARTÍ, J., Eds. (2000). *La investigación social participativa: construyendo ciudadanía 1*. Barcelona, El Viejo Topo.
- VILLASANTE, T.R., MONTAÑÉS, M. y MARTÍN, P., Eds. (2000). *Prácticas locales de creatividad social: construyendo ciudadanía 1*. Barcelona, El Viejo Topo.
- ZIEGENFUSS, J.T. (2000). "Building citizen participation: the purposes, tools & impact of involvement", en *XIV Concurso de Ensayos y Monografías sobre Reforma del Estado y Modernización de la Administración Pública*. "Administración Pública y Ciudadanía". Caracas, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. Serie Documentos Debate, 6 <<http://www.clad.org.ve/fulltext/0038103.html>> [Consulta: 2005.02.15].

#### 7.1.5. Participación electrónica en ámbito municipal

- BRÄUER, M. (2004). *Elektronische Bürgerbeteiligung in deutschen Großstädten 2004*, Berlin: Initiative eParticipation <[www.initiative-eparticipation.de/studie\\_eparticipation.pdf](http://www.initiative-eparticipation.de/studie_eparticipation.pdf)>.
- CANALS, I. y MARTÍ, J.L. (2003). *L'Àgora digital. Internet al servei de la participació democràtica*. Barcelona: Fundació Catalunya SegleXXI.
- CARRACEDO VERDE, J.D. (2004b). Navegando por una metáfora. Redes y participación en el municipio de Jun. *II congreso online del observatorio para la cibernética. ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?* Barcelona <[www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom\\_publica2.php?idioma=es&id=672&grup=3](http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=672&grup=3)> [Consulta: 2005.02.11].
- FREY, K. (2003). "Desenvolvimento sustentável local na sociedade em rede: o potencial das novas tecnologias de informação e comunicação", *Revista de Sociologia e Política*, nº 21 (Nov. 2003): págs. 165-185 <<http://www.revistasociologiaepolitica.org.br/download/resumo/a10n21.pdf>> [Consulta: 2005.02.11].

#### 7.1.6. Modernización/renovación de las administraciones locales

- BRITO, M. (2002). "'Buen gobierno" local y calidad de la democracia", *Revista Instituciones y Desarrollo*, nº 12-13: págs. 251-277 <[www.iigov.org/revista/12/re10.pdf](http://www.iigov.org/revista/12/re10.pdf)>.
- CASTELLS, M. y OLLÉ, E. (2004). *El model Barcelona II: L'ajuntament de Barcelona a la societat xarxa*, Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya <[www.uoc.edu/in3/pic/cat/pic5.html](http://www.uoc.edu/in3/pic/cat/pic5.html)>.
- GOSS, S. (2001). *Making Local Governance Work: Networks, Relationships and the Management of Change*. London: Palgrave Macmillan.
- HOLZER, M. y KIM, S.-T. (2004). *Digital Governance in Municipalities Worldwide. An assessment of municipal web sites throughout the World*, National Center for Public Productivity, <[www.andromeda.rutgers.edu/~egovinst/Website/Report%20-%20Egov.pdf](http://www.andromeda.rutgers.edu/~egovinst/Website/Report%20-%20Egov.pdf)> [Consulta: 29.05.2004].
- NAVARRO VICENTE, M. (2003). "Autonomía y participación como elementos esenciales para la gobernabilidad democrática local", *Desarrollo Humano e Institucional en America Latina (DHIAL)*, nº 37 <[http://www.iigov.org/dhial/?p=37\\_06](http://www.iigov.org/dhial/?p=37_06)> [Consulta: 2005.02.13].
- SALVADOR, M., CORTÉS, R., SÁNCHEZ, R., et al. (2004). *Els Ajuntaments de Catalunya a Internet. Un estudi comparat de les pàgines web (2000-2003)*, Barcelona: Universitat Pompeu Fabra <<http://www.upf.es/cpgp/Ajuntint.pdf>> [Consulta: 2005.02.13].

### 7.1.7. Fortalecimiento de la democracia

- BAQUERO, M. (2003). "Construindo uma outra sociedade: o capital social na estruturação de uma cultura política participativa no Brasil", *Revista de Sociologia e Política*, nº 21(Nov. 2003): págs. 83-108 <<http://www.revistasociologiaepolitica.org.br/download/resumo/a06n21.pdf>> [Consulta: 2005.02.11].
- BONFIM, W.L.D.S. y DA SILVA, I.N. (2003). "Instituições políticas, cidadania e participação: a mudança social ainda é possível?" *Revista de Sociologia e Política*, nº 21(Nov. 2003): págs. 109-123 <<http://www.scielo.br/pdf/rsocp/n21/a08n21.pdf>> [Consulta: 2005.02.11].
- FISHER, J. (1998). *Non-Governments. NGOs and the Political Development of the Third World*. West Hartford: Kumarian Press.
- FLEURY, S. (2003). "Construcción de ciudadanía en entornos de desigualdad", *Instituciones y Desarrollo*, nº 16.
- FRISSEN, V. (2003). "ICT and Social Capital in the Knowledge Society", Sevilla: Institute for Prospective Technological Studies <<http://www.jrc.es/home/publications/publication.cfm?pub=1174>> [Consulta: 2005.02.15].

## 7.2. Brasil y Guatemala

### 7.2.1. Brasil: Sistema político y municipal

- AVELAR, L. y OCTÁVIO CINTRA, A., Eds. (2004). *Sistema Político Brasileiro: uma introdução*. São Paulo, Konrad-Adenauer Stiftung.
- KRELL, A.J. (2003). *O município no Brasil e na Alemanha*. São Paulo: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- MESQUITA DE OLIVERA, F. (2003). *Cidadania e Cultura Política no poder local*. Fortaleza: Konrad-Adenauer-Stiftung. <[http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/CIDADANIA%20E%20CULTURA\\_Livro.zip](http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/CIDADANIA%20E%20CULTURA_Livro.zip)> [Consulta: 2005.02.25].

### 7.2.2. Brasil y TICs

- FREY, K. (2002). The use of ICT for strengthening of local democracy: a Brazilian experience. *III Congreso Mundial de Redes Ciudadanas*, Montreal, <[http://www.globalcn.org/conf/pdf/E\\_T1\\_Frey.pdf](http://www.globalcn.org/conf/pdf/E_T1_Frey.pdf)> [Consulta: 2005.02.13].
- PEIXOTO SAMPAIO, M.J. (2004). "Exclusão digital. Abordagem sobre a administração pública do Estado do Ceará", Fortaleza: Universidade Estadual do Ceará.

### 7.2.3. Revisión bibliográfica: Brasil y Participación Ciudadana

- HOFMEISTER, W., Ed. (2002). *Governo Eletrônico - os desafios da Participação Cidadã*. Fortaleza, Konrad-Adenauer-Stiftung.
- KÜSTER, A. (2003). Democracia e Sustentabilidade. Experiências no Ceará, Nordeste do Brasil. Fortaleza: Konrad-Adenauer-Stiftung.

<http://www.participacaopopular.org.br>, Fórum Nacional de Participação Popular

### 7.2.4. Brasil y Presupuesto Participativo, Agendas 21 y Planes directores

- AMORIM ARAGÃO, T. (2003). *Participação Popular no orçamento público*. Fortaleza: Konrad-Adenauer-Stiftung. <[http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/Cartilha\\_Or%20E7amento\\_Participativo.zip](http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/Cartilha_Or%20E7amento_Participativo.zip)> [Consulta: 2005.02.25].
- FEDOZZI, L. (2004). Gestão local participativa no Brasil contemporâneo: variáveis favorecedoras, possibilidades e limites. *Conferência Internacional de Gestão Social*, Porto Alegre, SESI. <<http://www.sesirs.org.br/conferencia/papers/fedozzi.pdf>> [Consulta: 2005.03.07].
- HERMANN, K. y MACEDO, M., Eds. (2003). *Agenda 21 Local. Experiências da Alemanha, do Nordeste e Norte do Brasil*. Fortaleza, Konrad-Adenauer-Stiftung. <<http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/TextoAgenda21Local.zip>> [Consulta: 2005.02.25].

- MARTINEZ DE OLIVEIRA, F., VAZ, J.C. y CARTY, W. (2003) *Internet use and citizen participation in local government: Ipatinga's interactive participatory budgeting*, Innovations in Technology and Governance Project. <[http://www.ashinstitute.harvard.edu/Ash/Ipatinga\\_ITG\\_Case.pdf](http://www.ashinstitute.harvard.edu/Ash/Ipatinga_ITG_Case.pdf)> [Consulta: 2005.05.17].
- MINISTERIO DAS CIDADES (2004). *Plano diretor participativo. Guia para a elaboração pelos municípios e cidadãos*. Brasília: Ministério das Cidades <<http://www.cidades.gov.br/media/LivroPlanoDiretor.zip>> [Consulta: 2005.02.25].
- RICCI, R. (2001). *Do Orçamento Participativo à Reforma do Estado*, Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya, <<http://www.iigov.org/biblioteca/readResource.drt?id=160>> [Consulta: 2005.02.14].

### 7.2.5. Brasil/Ceará y transparencia en los ayuntamientos

- MENDES MARCOS, Á., DE CASTRO SUZANA, J., DE SOUZA SANTOS, B., et al. (2001). *Responsabilidade fiscal: o que o município precisa saber*. São Paulo: Oficina Municipal.
- MENDES VIEIRA, L., GARCIA, L.M. y SOARES BUGARIN, M. (2003). *Controle dos gastos públicos: instituições oficiais, controle social e um mecanismo para ampliar o envolvimento da sociedade*. Rio de Janeiro: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- BROWN RIBEIRO, R.J. (2004). Os mecanismos de controle de contratos e obras públicas inseridos no orçamento brasileiro. *IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid. <<http://www.clad.org.ve/fulltext/0049913.pdf>> [Consulta: 2005.04.22].

### 7.2.6. ONGs y Movimientos Sociales en Brasil/Ceará

- DIAS BATISTA, E.A. (2004) *Ciberong. O uso da internet por ONGs no Brasil*, Rede de informações para o terceiro setor. <[http://www.rits.org.br/rets/download/centro\\_estudos\\_150405.zip](http://www.rits.org.br/rets/download/centro_estudos_150405.zip)> [Consulta: 2005.05.04].
- HERMANNNS, K., Ed. (2003). *ONGs no Brasil. Perfil de um mundo em mudança*. Fortaleza, Konrad-Adenauer-Stiftung. <<http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/ONGS%20NO%20BRASIL%20-%20LIVRO.zip>> [Consulta: 2005.02.25].
- ESTIGARRIBIA, M.C. (2004). La promoción de redes comunitarias en el conurbano bonaerense: Una estrategia efectiva de incidencia pública de los sectores urbano marginales. *1ª Conferência Internacional de Gestão Social*, Porto Alegre, SESI. <<http://www.sesirs.org.br/conferencia/papers/estigarribia.pdf>> [Consulta: 2005.03.07].

### 7.2.7. Municipalidades de Brasil y TICs

- TEIXEIRA, A. (2004). *O uso das Novas Tecnologias de Informação e Comunicação (TIC) e a Transparência na Gestão Pública Municipal no Ceará*, Fortaleza: Konrad-Adenauer-Stiftung <<http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/TransparenciaAlbertoTeixeira.zip>> [Consulta: 2004.02.14].
- FREY, K. (2001). Building a local public sphere on the Internet to strengthen local democracy: the experience of Curitiba/Brazil. *II Congreso Global de Redes Ciudadanas*, Buenos Aires, <<http://globalcn.telpin.com.ar/completos/taller09.zip>> [Consulta: 2005.02.13].
- VAZ, J.C. (2003) *Límites e possibilidades do uso de portais municipais para promoção da cidadania: a construção de um modelo de análise e avaliação*, São Paulo: Fundação Getulio Vargas. <<http://www.polis.org.br/download/43.zip>> [Consulta: 2005.05.04].

### 7.2.8. Datos socio-económicos y demográficos de municipalidades de Ceará

- HOERNING, J. (2005) *A questão da habitação em Fortaleza*, Konrad Adenauer Stiftung. <<http://www.sustentavel.inf.br/arquivos/publica/A%20Quest%20da%20Habita%20E7%20E3o.pdf>> [Consulta: 2005.05.18].

<http://www.aprece.org.br>, Associação dos Municípios e Prefeitos do Estado do Ceará  
<http://www.institutoterceirosetor.org.br/CadOng/index4.htm>, Cadastro Nacional de ONGs

### 7.3. Metodología

#### 7.3.1. Enfoque Multidisciplinar para desarrollo de plataformas de e-democracia

- CARRACEDO GALLARDO, J., GÓMEZ OLIVA, A. y CARRACEDO VERDE, J.D. (2003). Sistema VOTESCRIPT: Una propuesta innovadora desarrollada para resolver los problemas clásicos de la votación electrónica. *2º Congreso Iberoamericano de Seguridad Informática (CIBSI'03)*, México D.F <[http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/VOTESCRIPT\\_mexico.pdf](http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/VOTESCRIPT_mexico.pdf)> [Consulta: 2005.02.13].
- CARRACEDO GALLARDO, J., GÓMEZ OLIVA, A., MORENO BLÁZQUEZ, J., et al. (2002). Votación electrónica basada en criptografía avanzada (Proyecto VOTESCRIPT). *II congreso latinoamericano de telemática. CITA*, Mérida (Venezuela) <[http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/articulo\\_venezuela\\_revisado.pdf](http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/articulo_venezuela_revisado.pdf)> [Consulta: 2005.02.13].

#### 7.3.2. Metodologías cualitativas e Investigación-acción-participativa

- CASASEMPERE SATORRES, A. (2004). *Consideraciones pedagógicas en torno al aprendizaje de las herramientas informáticas de apoyo al análisis de datos cualitativos en investigaciones sociales*, CualSoft. <<http://www.cualsoft.com/pdf/advice-2004.pdf>> [Consulta: 2005.02.23].
- CEMBRANOS, F. y MEDINA, J.Á. (2003) *Grupos inteligentes. Teoría y práctica del trabajo en equipo*, Madrid: Editorial Popular.
- DICK, B. (2002) *Grounded theory: a thumbnail sketch*, Southern Cross University. <<http://www.scu.edu.au/schools/gcm/ar/arp/grounded.html>> [Consulta: 2005.05.10].
- GLASER, B.G. (1998) *Doing grounded theory: issues and discussions*, Mill Valley, Ca.: Sociology Press.
- IBÁÑEZ, J. (1986) *Más allá de la sociología: el grupo de discusión: teoría y crítica*, Madrid: Siglo XXI.
- MARTÍ, J. (2000). "La investigación - Acción - Participativa. Estructura y fases", en *La investigación social participativa: construyendo ciudadanía 1*. T. R. Villasante, M. Montañés et al. Barcelona, El Viejo Topo: 73-117 <[http://www.joves.net/guiaassociacions/prenem/Pressupostparticipatiu/la\\_investigacion.rtf](http://www.joves.net/guiaassociacions/prenem/Pressupostparticipatiu/la_investigacion.rtf)> [Consulta: 2005.02.14].
- MASLOW, A. H. (1994) *La personalidad creadora*, Barcelona, Editorial Kairos.
- TAYLOR, S.J. y BODGAN, R. (1984). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- WAUGH, B. y SILK FORREST, M. (2001). *Soul in the Computer*. Makawao: Inner Ocean Publishing.

#### 7.3.3. Otras metodologías

- CAROLL, J.M. (1995) "The Scenario Perspective on System Development", en J. M. Carroll, *Scenario-Based Design: Envisioning Work and Technology in System Development*, Chichester: Wiley.
- COUPRIE, D., GOODBRAND, A., LI, B., et al. (1997) *Soft Systems Methodology*, University of Calgary. <<http://sem.ucalgary.ca/courses/seng/613/F97/grp4/ssmfinal.html>> [Consulta: 2005.05.22].
- SHEHATA, M. y BOWEN, S. (2001) *Soft Systems Methodology*, University of Calgary. <<http://sem.ucalgary.ca/~bowen/613/report/index.htm>> [Consulta: 2005.05.22].

### 7.4. Foros electrónicos y plataformas de eParticipación

#### 7.4.1. Foros de discusión electrónicos

- DOYLE, B. (2005). *Forum Software for Content Management*, CMS Review. <<http://www.cmsreview.com/Forums/>> [Consulta: 2005.02.21].
- NÚÑEZ MOSTEO, F. (2001). "Internet, fábrica de sueños. Claves para la comprensión de la participación en foros y chats", *Digit-HVM*,(3) <<http://www.redcientifica.com/imprimir/doc200203190001.html>> [Consulta: 2005.02.15].

- NÚÑEZ MOSTEO, F., GÁLVEZ MOZO, A. y VAYREDA DURÁN, A. (2001). *La participación en un foro electrónico: motivos, auditorios y posicionamientos*, Universitat Oberta de Catalunya, <<http://www.redcientifica.com/imprimir/doc200211290001.html>> [Consulta: 3].
- MÄRKER, O. (1999). *Computervermittelte Kommunikation in der Stadtplanung. Unterstützung formaler Beteiligungsverfahren durch Issue Based Information Systems*, Sankt Agustin: GMD - Forschungszentrum Informationstechnik GmbH <<http://www.gmd.de/publications/research/1999/010/Text.pdf>> [Consulta: 2005.02.15].
- SALZ, S.R. (2003a). *Engage through integrated polling - bridging the gap between e-forums and e-surveys*, Fraunhofer Institute for Autonomous Intelligent Systems, <<http://www.ais.fraunhofer.de/MS/>> [Consulta: 2005.02.11].
- SALZ, S.R. (2003b). *Polling in participation systems: an exemplary integration in DITO*, Fraunhofer Institute for Autonomous Intelligent Systems <<http://www.ais.fraunhofer.de/MS/>> [Consulta: 2005.02.11].
- SALZ, S.R., MÄRKER, O., SCHÄFER, A., et al. (2003). Anforderungen an E-Diskurs-Plattformen illustriert am Beispiel Dito. K. Dittrich, W. König, A. Oberweis, K. Rannenberg & W. Wahlster (Eds.), *Informatik 2003. Innovative Informatikanwendungen*. Proceedings - Band 2 (pp. 238-242). Bonn: Gesellschaft für Informatik. <<http://www.ais.fraunhofer.de/MS/>> [Consulta: 2005.02.11].
- WOOLLEY, D.R. (2005). *Forum Software / Message Board Software: Guide to Software for Discussion Forums, Message Boards, BBS / Bulletin Boards, and Groupware, for Intranets and the Web*, Thinkofit. <<http://www.thinkofit.com/webconf/forumssoft.htm>> [Consulta: 2005.02.21].
- <http://www.opencms.org>, *Open Source Website Content Management System (Software Libre, tecnología java)*
- <http://www.phpbb.com>, *phpBB creating communities (Software Libre, tecnología php)*
- <http://www.vbulletin.com>, *vBulletin (Software Propietario, tecnología php)*
- <http://www.simplemachines.org>, *Simple Machines (Software Libre, tecnología php)*

#### 7.4.2. Mediación en foros y foros electrónicos

- ARBEITSGEMEINSCHAFT ONLINE MEDIATION (2003). *Sprottenborn: Ein online mediertes Rollenspiel*, Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung <<http://www.ais.fraunhofer.de/~maerker/paper/iv03-109.pdf>> [Consulta: 2005.02.07].
- GORDON, T.F. y MÄRKER, O. (2002) "Mediation Systems", en O. Märker y M. Trénel, *Neue Medien in Der Konfliktvermittlung - Mit Beispielen Aus Politik Und Wirtschaft*, Berlin: Edition Sigma. <<http://www.tfgordon.de/publications/Gordon2002b.pdf>> [Consulta: 2005.05.06].
- HOHBERG, B. y LÜHRS, R. (2002) *Offline Online Inline. Zur Strukturierung internetvermittelter Diskurse*, Demos, Information Society Technologies (IST) Programme. <<http://www.demos-project.org/files/HohbergLuehrs.pdf>> [Consulta: 2005.04.25].
- LINDEN, J. (2002) *Face To Face vs. On-Line Facilitation: What To Put At The World Trade Center Site?* Mediate.com. <<http://www.mediate.com/articles/linden13.cfm>> [Consulta: 2005.04.25].
- ROEDER, S., MÄRKER, O., MICHAELIS, S., et al. (2004). Moderation internetbasierter Planungs- und Beteiligungsprozesse. CORP 2004, Wien, Kompetenzzentrum für Stadtplanung und Regionalentwicklung <[http://corp.mmp.kosnet.com/CORP\\_CD\\_2004/archiv/papers/CORP2004\\_ROEDER\\_MAERKER\\_MICHAELIS\\_POPENBORG\\_SALZ\\_ZIERATH.PDF](http://corp.mmp.kosnet.com/CORP_CD_2004/archiv/papers/CORP2004_ROEDER_MAERKER_MICHAELIS_POPENBORG_SALZ_ZIERATH.PDF)> [Consulta: 2005.02.15].
- TRÉNEL, M. (2003). "Moderationsstrategien in der Online-Mediation", en *Sprottenborn: Ein online mediertes Rollenspiel. Discussion Paper SP IV 2003-109*. Arbeitsgemeinschaft Online Mediation. Berlin, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung: 21-30 <<http://www.ais.fraunhofer.de/~maerker/paper/iv03-109.pdf>> [Consulta: 2005.02.07].

#### 7.4.3. Plataformas de participación ciudadana: Consensus

- CONSORCIO CONSENSUS (2004). "Guia per als administradors de Consensus II", Barcelona: Consorcio Consensus.
- PRIETO MARTÍN, P. (2004). Participación Ciudadana y TICs en el ámbito municipal: el caso Consensus en Cataluña. *II congreso online del observatorio para la cibernética. ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?* Barcelona <<http://www.eparticipacion.org/ParticipacionCiudadanayTICsenelambitomunicipal.PedroPrietoMartín.pdf>> [Consulta: 2004.02.13].

TORRAS, L. y DÍAZ, L. (2004). *La participació ciutadana a través de les noves tecnologies. Estratègies per a la utilització de Consensus*, Barcelona: Fundació Jaume Bofill  
<[www.fbofill.org/php/publicacions/pdf/393.pdf](http://www.fbofill.org/php/publicacions/pdf/393.pdf)> [Consulta: 2005.01.14].

<http://www.e-consensus.org>, *Instalación de Consensus en Cataluña*

#### 7.4.4. Plataformas de participación ciudadana: Xeno, Dito, Digalo

BÖRDING, J. (2003). *Dito User's Manual*, Fraunhofer Institut Autonomie Intelligente Systeme,  
<<http://www.ais.fraunhofer.de/MS/results/zeno2/>> [Consulta: 2005.01.17].

GÖHRING, W., ROEDER, S., RUDOLPH, V., et al. (2004). Knowledge Discovery, Thematic Maps, and e-Discussion as means for a sustainable decision making in developing countries. *18th International Conference "Informatics for environmental protection"*, Geneva, Fraunhofer Institute for Autonomous Intelligent Systems  
<<http://topics.developmentgateway.org/ict/rc/filedownload.do~itemId=1027145>> [Consulta: 2005.02.12].

<http://zeno8.ais.fraunhofer.de/zeno/index.html>, *Instalación de prueba de DITO*

<http://zeno8.ais.fraunhofer.de/digalo/webstart/index.html>, *Instalación de prueba de DIGALO*

#### 7.4.5. Otras plataformas de participación ciudadana

ESPUELAS PUIGDOLLERS, J.M. (2005) *Avaluació del funcionament del web del nou Estatut*, Direcció General de Participació Ciutadana - Departament de Relacions Institucionals i Participació, Generalitat de Catalunya. <<http://www.democraciaweb.org/informeestatut.pdf>> [Consulta: 2005.04.23].

OPENSOURCE (2005) *OpenSpace-Online. Real-time Conferencing*, Series OpenSpace-Online. Real-time Conferencing, OpenSpace GmbH. <[http://www.openspace-online.com/OpenSpace-Online\\_eBook\\_en.pdf](http://www.openspace-online.com/OpenSpace-Online_eBook_en.pdf)> [Consulta: 2005.04.25].

WHYTE, A. y MACINTOSH, A. (2004) *Electronic Democracy European Network (EDEN). Summary of D6.2 Final Tool Validation and E-Democracy Evaluation Report*, Edinburgh: International Teledemocracy Center. <[http://itc.napier.ac.uk/ITC\\_Home/Documents/EDEN\\_D62\\_Summary.pdf](http://itc.napier.ac.uk/ITC_Home/Documents/EDEN_D62_Summary.pdf)> [Consulta: 2005.05.18].

<http://www.openspace-online.com>

<http://www.binary-objects.de/discourse-machine>

<http://www.entera.de/e-participation.html>, *planeamiento urbano*

<http://www.demos-project.org>

<http://www.communitye.net>, *opensource*

<http://www.groupserver.org>

<http://www.delivera.net>, *encuestas en múltiples idiomas*

<http://www.ecommunitycouncil.org.uk>, *compartida por varios municipios escoceses*

[http://itc.napier.ac.uk/ITC\\_Home/Projects/Projects\\_Eden.asp](http://itc.napier.ac.uk/ITC_Home/Projects/Projects_Eden.asp)

### 7.5. Desarrollo de proyectos Software Libre y otros aspectos técnicos

#### 7.5.1. Desarrollo de sistemas centrado en las necesidades del usuario

ECHTERHOFF, A., MÄRKER, O. y ROTTBECK, U. (2003). "Folgerungen für die benutzerorientierte Systementwicklung", en *Sprottenborn: Ein online mediertes Rollenspiel. Discussion Paper SP IV 2003-109*. Arbeitsgemeinschaft Online Mediation. Berlin, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung: 92-103 <<http://www.ais.fraunhofer.de/~maerker/paper/iv03-109.pdf>> [Consulta: 2005.02.07].

WHYTE, A. y MACINTOSH, A. (2001) *Electronic Democracy European Network (EDEN). Report on user requirements for the EDEN Toolkit*, Edinburgh: International Teledemocracy Center. <[http://itc.napier.ac.uk/ITC\\_Home/Documents/EDEN\\_Deliverable\\_D22.pdf](http://itc.napier.ac.uk/ITC_Home/Documents/EDEN_Deliverable_D22.pdf)> [Consulta: 2005.05.18].

### 7.5.2. Software Libre y licencias asociadas: GPL, GNU, copyleft...

<http://www.gnu.org/>, *The GNU Operating System*  
<http://www.fsf.org/>, *The Free Software Foundation*

### 7.5.3. Realización de proyectos de código abierto

<http://sourceforge.net>, *World's largest Open Source software development website*

### 7.5.4. Tecnología J2EE: arquitectura de sistemas, especificación formal e implementación

BELL, J.T., LAMBROS, J.T. y NG, S. (2003). *J2EE Open Source Toolkit. Building an enterprise platforma with Open Source tools*. Indianapolis: Wiley Publishing, Inc.

AHMED, K.Z. y UMRYSH, C.E. (2002). *Desenvolvendo aplicações comerciais em Java com J2EE e UML*. Rio de Janeiro: Editora Ciência Moderna.

JOHNSON, R. (2003). *J2EE Design and Development*. Indianapolis: Wiley Publishing, Inc.

### 7.5.5. Tecnología Python: Zope Application Server, Plone Content Management.

<http://www.python.org>, *Python programming language*

<http://www.zope.org>, *The web site for the Zope Community*

<http://plone.org>, *Plone: A user friendly and powerful open source Content Management System*

### 7.5.6. Diseño de webs institucionales

WILSON, R.F. (2004). *12 Website Design Decisions Your Business or Organization Will Need to Make Correctly (or you'll have to do it all over within a year)*, Web Marketing Today.  
 <<http://www.wilsonweb.com/articles/12design.htm>> [Consulta: 2005.02.25].

<http://www.webstyleguide.com/>, *Guía de diseño de webs*

## 7.6. Otras fuentes (citadas en este proyecto de tesis)

BOURDIEU, P. (1983) "Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital". En Kreckel, R.(Ed.) *Soziale Ungleichheiten (Soziale Welt, Sonderheft 2)*. Goettingen. Otto Schartz & Co.

COLEMAN, S. (2006) *Democracy in the Internet Age* (speech), Tallinn (Estonia): e-Governance Academy.

COMISIÓN EUROPEA (2007) *European eGovernment 2005-2007: Taking stock of good practice and progress towards implementation of the i2010 eGovernment Action Plan*, Bruselas: Comisión Europea. (\*)

CARRACEDO VERDE, J.D. (2004c). *Explorando la Estratificación Digital (Digital Divide). Jerarquías y desigualdades en las sociedades de la Información. Software Libre. II congreso online del observatorio para la cibersociedad. ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?* Barcelona, Cibersociedad.  
 <[http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom\\_publica2.php?idioma=es&id=612&grup=1](http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=612&grup=1)> [Consulta: 2005.03.07].

CASTELLS, M. (2000). "The Rise of the Network Society (vol. 1)", en *The information Age: Economy, Society and Culture*. Malden, Blackwell Publishers.

CLAYTON THOMAS, J. (2004). "Public involvement in public administration in the information age: speculations on the effects of technology", en *eTransformation in Governance. New directions in government and politics*. M. Mäkiä, A.-V. Anttiroikoet al. London, Idea Group Publishing.

- EUROPEAN COMMISSION (2004). *Eurobarometer 61, Spring 2004: public opinion in the European Union*, European Opinion Research Group EEIG.  
<[http://europa.eu.int/comm/public\\_opinion/archives/eb/eb61/eb61\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/eb/eb61/eb61_en.pdf)> [Consulta: 2005.02.27].
- FREEDOM HOUSE (2005). *Freedom in the world 2005: Civic Power and Electoral Politics*, Freedom House.  
<<http://www.freedomhouse.org/research/survey2005.htm>> [Consulta: 2005.02.27].
- GOSS, S. (2001). *Making Local Governance Work: Networks, Relationships and the Management of Change*. London: Palgrave Macmillan.
- KECK, M., ÁLVAREZ, C. y BENEVIDES, M.V. (2004). "Painel 2: democracia e participação social". *Conferência Internacional. Democracia: Participação Cidadã e Federalismo*, Brasília, PNUD Brasil.  
<<http://www.pnud.org.br/democracia/documentos/CP22.esp.pdf>> [Consulta: 2004.03.03].
- LATINOBARÓMETRO (2004). *Informe-resumen latinobarómetro 2004: una década de mediciones*, Latinobarómetro. <<http://www.latinobarometro.org/Upload/Informe%20LB%202004%20Final.pdf>> [Consulta: 2005.02.27].
- NACIONES UNIDAS (2007) e-Participation and e-Government: Understanding the Present and Creating the Future, New York: Naciones Unidas. (\*)
- PNUD (2004). *A democracia na América Latina: Rumo a uma democracia de cidadãos e cidadãs*, Santana do Parnaíba, SP: PNUD. <<http://www.pnud.org.br/publicacoes/democracia/index.php>> [Consulta: 2005.03.03].
- PRATCHETT, L. (2006) Understanding e-Democracy in Europe, Strasbourg: Ad-hoc committee on e-democracy (CAHDE), Council of Europe.
- PRIETO-MARTÍN, P. (2006) Putting e-Participation research on the service of Civil Society. European Research Workshop: Mapping eParticipation. 7th Mediterranean Conference on Information Systems, Venecia (Italia). (\*)
- PUTNAM, R. (1995). "Bowling Alone: America's Declining Social Capital" en *Journal of Democracy*, Baltimore, v. 6, n. 1, p. 65-78
- SLATON, C.D. y ARTHUR, J.L. (2004). "Public administration for a democratic society: Instilling public trust through greater collaboration with citizens", en *eTransformation in Governance. New directions in government and politics*. M. Mäkiä, A.-V. Anttiroiko et al. London, Idea Group Publishing.
- TAYLOR, S.J. y BODGAN, R. (1984). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós Ibérica.

## 8. Anexos

Adjunto mi *currículum vitae* para el caso de que deseen un grado mayor de detalle que el proporcionado:



E:\pedro\My Documents\05.Temas