

DATOS DEL PROYECTO	
01.a. TÍTULO (BREVE):	Construcción de un sistema para la <i>eParticipación</i> Municipal, que será utilizado para investigar y promover el civismo ciudadano y el emprendedorismo de los jóvenes del “Territorio de la ciudadanía de Cariri” (CE, Brasil)
01.b. Título descriptivo:	<p>Componente 1. Diseño Colaborativo Multi-Actoral y Multidisciplinar y construcción como Software Libre de un Entorno Virtual de Participación Ciudadana Municipal inclusiva, deliberativa y empoderadora, que esté basado en herramientas Web 2.0 y sea accesible, multilingüe y utilizable en los países de Latino América y el Caribe.</p> <p>Componente 2. Adaptación, implantación y prueba del sistema para sea utilizado en el recientemente creado “Territorio de la ciudadanía de Cariri” (CE, Brasil), en el marco de los proyectos de investigación de la <i>Universidade Federal do Ceará</i> sobre el uso de TICs para fortalecer el emprendedorismo y las redes cívicas entre los jóvenes de la región.</p>
02. Áreas Programáticas:	<p><i>Este proyecto de investigación tiene un carácter aplicado y transversal, que involucra las diferentes áreas programáticas priorizadas:</i></p> <p>A - El ciudadano en el centro del gobierno electrónico – se experimentarán innovadores modelos de “diseño colaborativo y multiactoral” para que el sistema se ajuste al máximo a las características, circunstancias, necesidades y capacidades de sus usuarios finales.</p> <p>B - Priorizar a los sectores sociales excluidos y vulnerables – el sistema promueve una participación ciudadana inclusiva y deliberativa en el ámbito municipal, con el énfasis puesto en el empoderamiento económico y cívico de los jóvenes y otros colectivos ciudadanos vulnerables. Se buscará vincular el proyecto piloto con los programas de reducción de la pobreza (“<i>Bolsa familia</i>”) y de promoción de reducción de la brecha digital (“<i>telecentros</i>”) de los gobiernos estatal y federal, que atienden a los sectores más vulnerables de la población.</p> <p>C - Promover la sustentabilidad del eGobierno – El proceso de diseño y creación del sistema servirá para investigar sobre enfoques y funcionalidades que específicamente buscan promover su sustentabilidad económica, institucional, procedimental y técnica.</p> <p>D - Promover modelos de Gobierno Abierto – La mejora de la participación ciudadana inclusiva, deliberativa y semi-autónoma es la mejor forma de promover el tránsito hacia modelos de Gobierno Abierto (Calderón <i>et al.</i> 2010), que se basan precisamente en la transparencia, la participación y la colaboración.</p>
03. Duración (meses):	<p>12 meses.</p> <p>El proyecto tiene vocación de continuidad, y su ámbito de aplicación pretende extenderse de acuerdo a modelos de crecimiento “viral”, incorporando progresivamente nuevas regiones y países.</p>
04. Ámbito de ejecución: (local, nacional, regional)	El ámbito de aplicación del sistema es local y regional, siendo su utilización replicable en los países de LAC.

05. Institución Coordinadora:	Universidade Federal do Ceará (Brasil), <i>Campus de Cariri</i>
06. Instituciones asociadas:	Asociación Ciudades Kyosei (España) Universidad de Alcalá (España), <i>Dto. Cc. de Computación</i>
07. Países Participantes:	Brasil y España. Potencial para realizar proyectos pilotos en otros países de LAC (como Venezuela y Argentina) si se dotase de financiación a dichos proyectos.
08. Presupuesto del Proyecto:	
Principales Rubros Presupuestales	Monto (CAN\$)
1) Desarrollador Sénior del sistema (1 pers. / 12 meses) – ACK	30.888 CAN\$
2) Becarios desarrolladores del sistema (2 pers. / 8 meses) – UAH	34.892 CAN\$
3) Gastos promoción y difusión – ACK+UAH+UFC	4.060 CAN\$
4) Becarios de investigación socio-política (2 pers. / 6 meses) – UFC	3.600 CAN\$
5) Becario labores técnicas y de difusión (1 pers. / 6 meses) – UFC	1.800 CAN\$
6) Coordinador investigación (1 pers. / 6 meses) – UFC	1.584 CAN\$
7) Adquisición equipos (2 laptops, 1 sobremesa, 1 proyector) – UFC	3.900 CAN\$
8) Realización 4 seminarios y talleres <i>(incluyendo gastos ponentes, refacciones, material didáctico, impresos, etc.)</i>	12.000 CAN\$
9) Gastos de gestión y otros gastos indirectos – UFC+UAH+ACK	7.276 CAN\$
TOTAL SOLICITADO	100.000 CAN\$
ESTIMACIÓN VALOR DE APORTACIONES PROPIAS	
	Monto (US\$)
1) Valor dedicación aportada por investigadores UFC (350 h)	4.004 CAN\$
2) Valor dedicación aportada por investigadores ACK (700 h)	11.512 CAN\$
3) Valor dedicación aportada por investigadores UAH (140 h)	2.302 CAN\$
4) Infraestructuras y equipo técnico y de desarrollo – UFC+ACK+UAH	7.000 CAN\$
TOTAL VALOR APORTACIONES PROPIAS	24.818 CAN\$

DATOS TÉCNICOS

01. Título (BREVE):	Construcción de un sistema para la <i>eParticipación</i> Municipal, que será utilizado para investigar y promover el civismo ciudadano y el emprendedorismo de los jóvenes del <i>Territorio de la ciudadanía de Cariri (CE, Brasil)</i>
01.b.Título descriptivo	Componente 1. Diseño Colaborativo Multi-Actoral y Multidisciplinar y construcción como Software Libre de un Entorno Virtual de Participación Ciudadana Municipal inclusiva, deliberativa y empoderadora, que esté basado en herramientas Web 2.0 y sea accesible, multilingüe y utilizable en los países de Latino América y el Caribe. Componente 2. Adaptación, implantación y prueba del sistema para sea utilizado en el recientemente creado “Territorio de la ciudadanía de Cariri” (CE, Brasil), en el marco de los proyecto de investigación de la <i>Universidade Federal do Ceará</i> sobre el uso de TICs para fortalecer el emprendedorismo y las redes cívicas entre los jóvenes de la región.

02. Reseña de la propuesta (máximo de 2 páginas):

El proyecto que tenemos el gusto de presentarles se inserta, temáticamente, en el área de la *eDemocracia*, una de las más trascendentes dentro del “*Gobierno Electrónico*”. Es el área que posee un mayor potencial transformador pero, al mismo tiempo, es la que más está costando desarrollar (Naciones Unidas 2007). No es sorprendente que así sea, pues la *eDemocracia* busca precisamente fortalecer y profundizar la esencia cívica, democrática y empoderadora de nuestros sistemas políticos. Su abordaje requiere por tanto de grandes dosis de interdisciplinariedad, trabajo colaborativo multi-actoral y también de un compromiso y complicidad por parte de los actores políticos, que deben superar no sólo los recelos que ya sienten hacia las nuevas tecnologías en general, sino también la natural desconfianza que les provoca la participación ciudadana. Desde una perspectiva académica e investigativa, este campo se ha desarrollado sobre todo en los últimos ocho años. Y si se ha alcanzado algún consenso claro en este ámbito (*ver sección de “Marco Conceptual”*) es el de que ni su desarrollo ni su investigación están progresando debidamente (Freschi *et al.* 2009; Linhart *et al.* 2010; Macintosh *et al.* 2009). Se ha hecho patente que el enfoque seguido hasta ahora, eminentemente “*top-down*” y muy centrado en las iniciativas impulsadas desde las administraciones públicas, no está funcionando; al contrario, resultan mucho más valiosas las iniciativas provenientes de los propios ciudadanos (Coleman 2006). Se hace así necesario que las administraciones públicas establezcan alianzas tanto con el mundo académico como con los propios movimientos y colectivos ciudadanos que trabajan en esta área, para que la *eDemocracia* pueda madurar.

Esa es precisamente la perspectiva desde la que viene trabajando la “*Asociación Ciudades Kyosei*” (ACK) desde el año 2004: tratar de vincular sus acciones de investigación con los intereses y necesidades de la ciudadanía y de la sociedad civil (Prieto-Martín 2006b). La ACK es la primera asociación en España dedicada a la investigación, promoción y educación en el área de la *eDemocracia* y, tras casi siete años dedicados a la investigación multidisciplinar y aplicada sobre *eParticipación* (*ver sección de “Bibliografía”*), se ha establecido como uno de los referentes hispanos en este ámbito. La ACK ha procurado, en primer lugar, sintetizar y actualizar todo el conocimiento teórico acumulado en torno a la Participación Ciudadana “tradicional” –*con el énfasis puesto en Latinoamérica*– y utilizarlo para establecer los requisitos que debe cumplir un sistema electrónico que potencie la participación ciudadana y las redes cívicas de una manera sostenible y orgánica. Como resultado de estas pesquisas se han producido materiales divulgativos como la monografía “*Rumbo a Ítaca: la participación ciudadana municipal en los albores del siglo XXI*” (Prieto-Martín 2009), que fue premiada en el concurso del último *Congreso del CLAD*, lo que en cierto modo atestigua la profundidad y clareza teórica de su trabajo. En segundo lugar, la ACK ha trabajado en el ámbito aplicado y práctico, impulsando la creación de tal sistema, de suerte que se dispone ya de una versión “pre-alfa” del mismo que integra algunas de sus funcionalidades más esenciales. Durante todos estos años la ACK ha colaborado estrechamente tanto con la Universidad de Alcalá (UAH) –cuyo *Dpto. de Cc. de la Computación* se se ha implicado en las tareas de implementación técnica del sistema– como con el Prof. Alberto Teixeira, que es profesor de la *Universidade Federal do Ceará* (UFC) y desde el año 2005 promovió y apoyó las investigaciones de la ACK en el estado brasileño de Ceará.

El presente proyecto pretende aprovechar todo el conocimiento y los avances obtenidos hasta ahora por la ACK, para finalizar el diseño y la construcción como Software Libre de un “Entorno Virtual para la promoción de la Participación Ciudadana Municipal y de las Redes Ciudadanas” que pueda ser utilizado tanto en los países latino-americanos como en países con mayores índices de desarrollo (como Canadá, Portugal o España) para facilitar de una manera sustentable la implicación de los ciudadanos y las ciudadanas en la formulación, implementación y evaluación democrática de las políticas públicas, promocionando una participación cívica que sea inclusiva, deliberativa y empoderadora. En el proceso, se intensificará y profundizará la cooperación entre las tres instituciones implicadas.



El sistema pretende establecerse como un modelo de innovación, y por ello se pondrá especial atención en la integración de las últimas tecnologías, herramientas y conceptos provenientes de la llamada Web 2.0 o Web Social. Se caracterizará por su eficacia, su flexibilidad, su sostenibilidad y por su alto nivel de integración en el contexto de la participación ciudadana municipal. Puesto que será construido como “Software Público” y su diseño será modular, el sistema podrá ser utilizado gratuitamente en toda Latinoamérica, pudiendo ser adaptado fácilmente para cubrir necesidades específicas (por ejemplo: *traduciéndolo a nuevas lenguas, añadiendo módulos extra, etc.*). Ello permitirá que el sistema siga mejorándose continuamente, de forma colaborativa y sustentable.

Adicionalmente, se realizará en el Carirí una investigación de carácter socio-técnico para adaptar el sistema de este territorio cearense, trabajando junto con las instituciones gubernamentales, educativas y cívicas de la región.

Las acciones que contempla el proyecto son, en síntesis:

- Innovador proceso de diseño “colaborativo y multiactoral”, que permitirá adecuar las funcionalidades y metodologías del sistema a las necesidades de sus usuarios, y servirá para comenzar a crear una comunidad de interés en torno al sistema. Este proceso permitirá asimismo experimentar metodologías con las que acercar el diseño y funcionalidades de los sistemas de gobierno electrónico a las características, circunstancias, necesidades, capacidades e intereses de sus usuarios finales.
- Proceso de investigación socio-técnica que permitirá adaptar las funcionalidades del sistema a las características del marco geográfico, socio-cultural y económico cearense. Se trabajará junto a las instituciones gubernamentales, cívicas, educativas, académicas y privadas de la región, estableciendo los vínculos que permitirán la ulterior implantación del sistema.
- Realización de procesos formativos en el área del emprendedorismo y el civismo digital entre los colectivos juveniles, y las instituciones cívicas y gubernamentales cearenses, lo que favorecerá la apropiación del uso del sistema. Se buscará trabajar también con los organismos educativos, con el objetivo de que se pueda integrar el uso del sistema en sus actividades formativas, y se constituya así una “escuela de ciudadanía y de civismo digital”.
- Construcción como software libre de una versión alfa del sistema en base a los resultados del diseño colaborativo. Revisión del sistema para crear una versión alfa-Brasil expresamente adaptada al Carirí.
- A lo largo del proyecto, el propio proceso de creación del sistema será objeto de reflexión e investigación.
- Realizar la difusión y diseminación de los avances y resultados, de acuerdo con tres estrategias diferenciadas: 1. plan de difusión académica, 2. plan de difusión a la ciudadanía, 3. plan de difusión política-administrativa.
- Creación de una *Comunidad de interés y aprendizaje*, de naturaleza euro-latinoamericana y conformada por actores y organismos interesados en el campo de la *eParticipación* que se impliquen en la difusión, uso y futura mejora del sistema. Establecimiento de alianzas para realizar experiencias piloto adicionales en otras regiones y países.

Con la materialización de esas actividades, al final de proyecto, se dispondrá de una versión alfa del sistema, con la suficiente funcionalidad como para desarrollar experiencias piloto adicionales. Se habrá creado así una “infraestructura para la activación cívica en el nivel local”, cuyo uso podría extenderse a municipios y regiones de toda Latinoamérica. No sólo eso, sino que dicha “infraestructura eParticipativa” ayudará también elevar la calidad de la investigación en este campo, al permitir el diseño y realización de estudios empíricos y de tipo comparativo;

algo que actualmente resulta muy difícil hacer (Prieto-Martín 2005b), precisamente porque faltan las herramientas y estándares que lo posibiliten. La situación actual de la investigación en *eDemocracia* es similar a la de la biología cuando no se disponía todavía de microscopios ni de técnicas para el cultivo de cepas de células.

Como se ha señalado, este proyecto tiene vocación de continuidad. Con el inestimable apoyo del IDRC, la OEA y la OUI en el marco del proyecto *“El Ciudadano y el Gobierno Electrónico en las Américas”*, podremos afrontar con ciertas garantías éxito esa fase tan crítica de *“creación de la primera versión ‘Alfa’ del sistema”*, que conlleva unos gastos de desarrollo significativos. Pero este no será más que un paso dentro de una larga caminata para continuar mejorando el sistema y extendiendo su uso. Uno de los motivos por los que ansiamos participar en su proyecto es la posibilidad de *“networking”* que conlleva, que nos permitiría afianzar la red de colaboración que ya hemos empezado a crear y extenderla para que incluya a instituciones académicas y organismos estatales de todos los países de Latinoamérica. Se podría también vincular nuestra iniciativa con las actividades desarrolladas por el COLAM, sus redes de formación e investigación (*que tanto énfasis y esfuerzo están poniendo en la promoción del civismo digital*) y la propia RED GEALC, lo que podría desatar importantes efectos sinérgicos.

Por todo ello, solicitamos su apoyo. Estamos convencidos de que este proyecto encaja plenamente con los objetivos de su convocatoria y que constituye una oportunidad para el desarrollo del *eGobierno* y la *eDemocracia* que no deberíamos desaprovechar.

03. Justificación y Objetivos (máximo 2 páginas):

La *Democracia Electrónica* o *eDemocracia* –entendida como “el sostenimiento y mejora de la democracia, las instituciones democráticas y los procesos democráticos por medio de TICs” (CoE 2009: R.2)– no es sólo una de las áreas de la *Sociedad de la Información y el Conocimiento (SIC)* con mayor potencial transformador, sino que es además una de las más inexploradas. Poco a poco, va tomándose consciencia de su importancia, como evidencia la atención creciente que los informes de las Naciones Unidas sobre Gobierno Electrónico vienen atribuyendo a la llamada *eParticipación* (Naciones Unidas 2008, 2010). Sin embargo, el desarrollo de la *eParticipación* está resultando más arduo y lento de lo que se esperaba (Naciones Unidas 2007). En todo el mundo se vienen impulsando, sobre todo en el ámbito local, iniciativas que buscan aprovechar las TICs para reforzar los procesos democráticos (Peart *et al.* 2007), pero en casi todos los casos su impacto ha sido muy modesto o incluso decepcionante. No debe sorprendernos. Existen todo tipo de desafíos y barreras para el desarrollo de la *eDemocracia*, que provienen de los ámbitos político, legal, organizacional, tecnológico, económico, social y cultural (CoE 2009; Prieto-Martín 2006c). El más importante obstáculo proviene, no obstante, del hecho de que aquellos que podrían y deberían impulsarla, los gobiernos y los políticos, recelan al mismo tiempo de ella. La verdadera participación ciudadana requiere, en último término, que se comparta con la ciudadanía cierto poder de decisión (Arnstein 1969), y es normal que políticos y técnicos vacilen ante cualquier mecanismo que les exige una cesión de su poder, o que pueda complicarles la toma de decisiones (Borge Bravo 2005). Más aún: la incertidumbre y desconfianza derivada de su falta de familiaridad con la participación electrónica les hace sentirla como una innovación arriesgada (Prieto-Martín 2010). Todo ello ha terminado provocando un singular círculo vicioso en el área de la *eDemocracia*, que ha impedido su desarrollo, y que justifica el conocido tópico de que “*hay más personas investigando la eDemocracia que practicándola*”: Puesto que no se dispone de casos verdaderamente funcionales de sistemas de *eDemocracia*, resulta difícil investigarla; y al no disponerse de una investigación sólida, falta también el criterio juicioso que pueda orientar la práctica. Va extendiéndose así entre los expertos el consenso de que los gobiernos, por sí solos, no se bastan para impulsarla, y que las mejores y más valiosas iniciativas son las que provienen de los propios ciudadanos (Coleman 2006, 2009). Si se quiere que la *eDemocracia* funcione se hace necesario que las administraciones públicas establezcan alianzas tanto con el mundo académico como con los propios movimientos y colectivos ciudadanos que trabajan en este área (Maier *et al.* 2010; Prieto-Martín 2006b), así como con expertos en soluciones de *eGobierno* procedentes del ámbito empresarial.

El proyecto “*El Ciudadano y el Gobierno Electrónico en las Américas*” –al que se presenta esta propuesta de investigación, hace suyo este enfoque– y busca precisamente fortalecer los vínculos entre los gobiernos, la academia y la ciudadanía en la investigación, desarrollo e implantación de sistemas de *eGobierno* que sean sustentables y atiendan las necesidades reales de los colectivos ciudadanos más vulnerables. Y eso es lo que, en definitiva, pretende el proyecto tenemos el gusto de presentarles, contribuir a romper ese bucle pernicioso mencionado anteriormente, y contribuir a que la *eDemocracia* y la investigación en torno suyo realmente funcionen.

Nuestro proyecto de investigación tiene un **carácter aplicado**: basándonos en los resultados de las investigaciones multidisciplinares sobre la *eParticipación* que la “Asociación Ciudades Kyosei” viene desarrollando desde el año 2004, planteamos *crear un Entorno virtual que pueda establecerse como uno de los más avanzados Sistemas de eParticipación Municipal de propósito general desarrollados hasta el momento, que contribuya a llevar a Latino-América a la cabeza de la innovación en este ámbito*. El proyecto tiene así un importante carácter “*instrumental*” y “*capacitador*”, pues busca precisamente contribuir a que la investigación sobre *eDemocracia* pueda tener en el futuro un carácter más empírico.

Nuestro proyecto tiene los siguientes **OBJETIVOS**, que están plenamente alineados con algunas de las más importantes recomendaciones (R), principios (P) y directrices (G) que el Consejo de Europa recientemente planteó a sus estados miembros, en relación a la implantación, regulación y desarrollo de la *eDemocracia* (CoE 2009):

COMPONENTE 1. Diseño Colaborativo Multi-Actoral y Multidisciplinar y construcción como Software Libre de un Entorno Virtual de Participación Ciudadana Municipal basado en herramientas Web 2.0, accesible, multilingüe y utilizable en países de Latino América y el Caribe.

a) TRABAJO INVESTIGATIVO MULTIDISCIPLINAR SOBRE EPARTICIPACIÓN MUNICIPAL:

Estas investigaciones constituyen la base para todo el trabajo de creación del sistema, y se corresponden con las investigaciones que desde hace 6 años desarrolla la Asociación Ciudades Kyosei (Prieto-Martín 2004, 2005a, b), buscando determinar los requisitos que ha de cumplir una plataforma de *eParticipación* que sea accesible y sustentable, tomando en especial consideración las características de los países latinoamericanos.

b) DISEÑO COLABORATIVO MULTIACTORAL DEL SISTEMA, SUS METODOLOGÍAS Y MODELOS DE NEGOCIO:

Las funcionalidades, herramientas, procedimientos de uso, marcos institucionales y modelos de negocio del sistema serán desarrollados gracias a un proceso de diseño colaborativo en el que participarán representantes de los actores sociales que utilizarán o se verán afectados por el sistema, incluyendo entre otros a: cargos electos, autoridades públicas, políticos, técnicos de la administración, organizaciones de la sociedad civil, movimientos sociales y vecinales, medios de comunicación y ciudadanos (CoE 2009: G.10).

c) CONSTRUCCIÓN COMO SOFTWARE LIBRE DEL SISTEMA:

Programación del sistema como Software Libre (CoE 2009: G.60), de acuerdo con el diseño realizado. Utilizaremos metodologías de *Desarrollo Ágil* y *XP*, por lo que la construcción del sistema se estructurará a través de sucesivas *versiones* que implementen incrementalmente sus funcionalidades y casos de uso.

COMPONENTE 2. Adaptación, implantación y prueba del sistema para ser utilizado en el “Territorio de la ciudadanía de Carirí” del estado de Ceará, en el marco de los proyecto de investigación de la UFC sobre el uso de TICs para fortalecer el emprendedorismo y las redes cívicas juveniles.

a) APOYO A ACCIONES DE CAPACITACIÓN Y DE EMPRENDEDORISMO JUVENIL CÍVICO Y EMPRESARIAL:

Fortaleciendo sus capacidades de generación de renta y capacitándolos para el trabajo y el civismo en red (CoE 2009: G.11), como una estrategia de reducción de la exclusión y de fomento de la cohesión y estabilidad social (CoE 2009: P.32). Se adaptará el sistema al marco geográfico, socio-cultural y económico del Carirí. Trabajo con instituciones gubernamentales y cívicas.

b) BÚSQUEDA DE SINERGIAS CON PROGRAMAS FEDERALES DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA:

En la promoción del uso del sistema se buscará aprovechar sinergias con otros proyectos de investigación de la UFC, el *Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará (IFCE)* y los programas desarrollados por el gobierno federal y estatal para la activación económica y social de esta región del semi-árido cearense (*programa “bolsa familia” y programas de telecentros*).

Algunos de los **RESULTADOS** que se espera obtener son:

Catálisis de la “buena participación”: Nuestro sistema pretende lograr que la *eParticipación* resulte fácil y que “participar les merezca la pena” tanto a los ciudadanos como a los políticos, los funcionarios, los medios de comunicación y otros agentes relevantes del ámbito local. Con ello, se conseguirá que el impacto “socio-económico” asociado a la Participación Ciudadana –de mejora generalizada de las relaciones gobierno-ciudadanos y de las propias relaciones inter-ciudadanas– se vea incrementado. Al contar los colectivos ciudadanos –y especialmente aquellos más vulnerables y excluidos– con canales a través de los cuales reflexionar sobre sus necesidades y encaminarlas hacia las instituciones representativas, se contribuirá a reducir la conflictividad social y a mejorar los efectos de las políticas públicas. Por medio de la *eParticipación* se podrá favorecer una mayor *inclusión* de colectivos vulnerables como los jóvenes, las mujeres o los discapacitados físicos.

Comunidad Kyosei-Polis, comunidad de interés y aprendizaje: A través de la colaboración establecida en estas pruebas piloto y en los procesos de diseño y construcción del sistema, iremos conformando una “comunidad de interés” de naturaleza euro-latinoamericana y conformada por actores y organismos que trabajan en el campo de la *eParticipación*. Esta comunidad no sólo colaborará en la construcción y en la mejora del sistema, sino que también diseñará los “modelos institucionales” que permitan una mayor extensión del su uso. La experimentación en diferentes entornos geo-sociales permitirá que surjan “best practices” que podrán ser compartidas y replicadas entre los miembros de la *Comunidad Kyosei-Polis*.

Extensión del conocimiento sobre la eParticipación y estandarización de los procesos de eParticipación:

En un futuro, la *Asociación* realizará actividades de capacitación orientados a promover en las distintas regiones y países el crecimiento endógeno de las capacidades institucionales, gubernamentales y ciudadanas requeridas para el progreso de la *eParticipación*. Confiamos en que el uso del sistema se extienda hasta constituirse en referencia para los procesos de participación municipal. Se reducirá así el esfuerzo que supone su utilización para las instituciones y los ciudadanos, y se facilitará técnica y financieramente que municipalidades de tamaño medio puedan experimentar con la *eParticipación*, y con ello promover la extensión de la *SIC*. La propagación del uso del *Sistema Kyosei-Polis* en entornos geográficos y socio-políticos variados tendrá, finalmente, un gran impacto en la propia investigación académica sobre la *eParticipación*, ya que permitirá el diseño de “experimentos controlados” y la realización de investigaciones con carácter comparativo, algo que actualmente resulta imposible (Prieto-Martín 2005b).

04. Marco Conceptual (máximo de 2 páginas):

En el apartado previo, que describía la problemática existente en torno al ámbito de la *eDemocracia* y la *eParticipación*, así como los objetivos de nuestro proyecto, hemos proporcionado ya algunos recursos bibliográficos que dan cuenta de los desarrollos más recientes en este ámbito. Vamos a utilizar este apartado, dedicado al “*Marco Conceptual*”, para profundizar en esa presentación de los principales avances conceptuales en torno a la *eDemocracia*, ilustrando los más importantes desafíos abiertos y explicando por qué el equipo formado por la *Universidade Federal do Ceará*, la *Asociación Ciudades Kyosei* y la *Universidad de Alcalá* están especialmente capacitados para afrontarlos por medio de este proyecto:

La participación de los ciudadanos en los procesos políticos de toma de decisiones es considerada como un aspecto fundamental de la democracia. El avance de las TIC, incluyendo las aplicaciones de Redes Sociales como *Facebook* o *MySpace*, ha provocado una extendida expectación de mayores oportunidades para los ciudadanos y las empresas para participar en la toma de decisiones públicas, en todos los niveles, utilizando las TIC. A lo largo de los últimos cinco años se han llevado a cabo en todo el mundo numerosas experiencias de *eParticipación*, tanto en el nivel nacional como local, tratando de aprovechar este potencial (Macintosh *et al.* 2006b; Naciones Unidas 2007, 2008; Peart *et al.* 2008). El esfuerzo que la Unión Europea ha realizado de cara a promover la maduración de este ámbito, financiando proyectos como *DEMO-Net* (www.demo-net.org), *PEP-Net* (www.pep-net.eu) y *ePractice* (www.epractice.eu), ha favorecido el surgimiento de una vibrante y creciente comunidad científica que intercambia activamente ideas, “*best practices*” y herramientas, y discute conceptos y métodos (Maier *et al.* 2010). Diversas revistas de carácter científico están ya dedicadas a la publicación de los avances en este ámbito, entre las destacan las siguientes: “*Journal of Information Technology & Politics*”, “*eJournal of eDemocracy & Open Government*”, “*Electronic Journal of e-Government*”, “*International Journal of Electronic Democracy*” y “*European Journal of ePractice*”. Se han publicado, asimismo, importantes trabajos recopilatorios que han buscado transmitir el conocimiento sobre la *eParticipación* a los actores políticos y a la ciudadanía. Cabe destacar en este ámbito el detallado estudio “*eParticipation - Electronic Participation of Citizens and the Business Community in eGovernment*” impulsado por el gobierno federal alemán (Albrecht *et al.* 2008), el importante documento de “*Recomendaciones*” que fue elaborado por el “*Comité Ad-Hoc sobre eDemocracia*” del *Consejo de Europa* (CoE 2009) –que fue adoptado por los estados miembros el pasado año–, o el amplio estudio sobre *eParticipación* realizado por la propia *Unión Europea* (Millard *et al.* 2009).

Al mismo tiempo que se producían estos desarrollos, se ha afianzado el sentimiento de que los ciudadanos están cada vez más descontentos con el funcionamiento institucional y con los actores políticos de los sistemas democráticos. Este desencanto se manifiesta en los altos niveles de abstención electoral y en la creciente dificultad de los partidos para actuar como portavoces y articuladores de los intereses y preocupaciones de una sociedad que los rechaza (Prieto-Martín 2008). Hay una crisis de confianza en la democracia, y muchas de las experiencias de *eParticipación* desarrolladas en el ámbito local, nacional o internacional buscan precisamente estimular y cultivar la confianza de la ciudadanía en la institucionalidad democrática. Sin embargo, la mayoría de los investigadores y expertos en iniciativas de *eParticipación* lamentan el escaso impacto que éstas han tenido y el escaso interés y participación que han despertado en los ciudadanos. Como señalábamos anteriormente, ello se debe a que estos sistemas y experiencias han estado más alineados con los intereses de los actores gubernamentales y políticos –que tradicionalmente desconfían de la participación ciudadana empoderada y semi-autónoma– que con los de los ciudadanos. Es por ello que estas iniciativas, en muchos casos, están condenadas al fracaso desde el mismo momento de su concepción. Los expertos van asumiendo así que las mejores iniciativas en este ámbito son las que provienen de la sociedad civil, y han surgido llamamientos para que se abandone el tradicional planteamiento “*top-down*” para pasar a incorporar las necesidades de la ciudadanía y la sociedad civil en el mismo diseño de las iniciativas y sistemas de *eParticipación* (Linhart *et al.* 2010; Maier *et al.* 2010).

Es lo que ya en el año 2006 reclamábamos desde la Asociación Ciudades Kyosei, en nuestro artículo “*Poniendo la investigación sobre eParticipación al servicio de la Sociedad Civil*” (Prieto-Martín 2006b), que fue presentado en el “*Taller Europeo para mapear el campo de la eParticipación*” en Venecia. En él, señalábamos cómo el mismo campo de estudio de la *eParticipación* “no existía” todavía: que a lo sumo era como un bebé o como un cultivo de bacterias... que uno necesita, en primer lugar, hacer crecer, para poder realmente estudiarlo. Si se quería lograr superar las desafíos y barreras que afronta la *eDemocracia* –de todo tipo: político, organizacional, tecnológico, etc. (CoE 2009; Prieto-Martín 2006c)–, aprovechar potenciales sinérgicos y sacar partido de las capacidades multiplicadoras que Internet ofrece... la mejor estrategia –arguíamos– es la de alinear la investigación con las necesidades de los ciudadanos y la sociedad civil. Esas alianzas con representantes de la ciudadanía, junto con un

mayor énfasis en la investigación aplicada y práctica, y la conformación de equipos de investigación realmente inter-disciplinarios serían la manera más efectiva y práctica de desarrollar el campo de la *eParticipación*.

Y es que la inter-disciplinarietàad, a día de hoy, sigue sin funcionar. Esa es precisamente una de las principales conclusiones a las que llegaron Freschi *et al.* (2009) tras una extensa revisión bibliográfica que incluyó más de 290 artículos sobre *eParticipación*. Señalaban además la necesidad de desarrollar conceptualmente el campo, potenciar su análisis empírico y estudiarlo desde un contexto amplio que vincule la participación electrónica a otras formas de participación y a los entornos institucionales en que ésta se lleva a cabo, prestando especial atención al hecho de que los políticos suelen recelar de la *eParticipación*. Ann Macintosh y Stephen Coleman –dos de los más reconocidos expertos sobre *eParticipación*–, en su reciente estudio sobre las “lagunas” existentes en la investigación sobre *eParticipación* (Macintosh *et al.* 2009), concluyen también que resulta esencial promover una investigación interdisciplinaria, con equipos que incluyan las diversas disciplinas relevantes.

Son muchos los campos de saber que han sido identificados como importantes de cara a la *eParticipación* (Macintosh *et al.* 2006a; Westholm *et al.* 2007). Paradójicamente, los perfiles que más han faltado hasta ahora –en un campo que tradicionalmente fue dominado por investigadores con formación técnica o provenientes del área del *eGobierno*– son los que tienen experiencia real e investigativa con la “Participación tradicional”. Esa es al menos nuestra impresión: que muchos de los errores cometidos provienen de que las investigaciones y proyectos pretendieron entender y desarrollar la *eParticipación* sin profundizar primeramente, con una perspectiva crítica, en los entresijos de la “Participación a secas”, si se parte de una comprensión rudimentaria de la participación y de la teoría democrática, difícilmente podrá uno prevenirse frente a muchos de los problemas que la *Participación tradicional* conlleva. Problemas que, por supuesto, afectan igualmente a la *Participación Electrónica*. Algunos de los documentos y líneas investigativas sobre Participación y Democracia que consideramos relevantes de cara a esbozar el marco conceptual de nuestra investigación (Brodie *et al.* 2009; Cornwall 2008; Cornwall *et al.* 2008; Gaventa *et al.* 2010; NCDD 2009; OECD 2007; Parés 2009; Parés *et al.* 2007a, b; Prieto-Martín 2009; Wampler 2008).

Volviendo al estudio de Macintosh y Coleman (2009), entre sus conclusiones señalan asimismo cómo, de cara al diseño y creación de sistemas de *eParticipación*, el énfasis debe desplazarse desde las soluciones puramente tecnológicas a una visión más holística, donde los aspectos sociales, políticos, organizacionales y tecnológicos sean integrados para reflejar los contextos en los que la participación pública acontece. Algo que nosotros ya propusimos cuando iniciamos las investigaciones que dieron pie a esta propuesta (Prieto-Martín 2004, 2005a, 2006c). El estudio sobre la *eParticipación* promovido por la UE va aún más lejos (Millard *et al.* 2009; Smith *et al.* 2009), y sugiere la necesidad de que “la UE cree programas específicos de financiación que permitan aprovechar la ‘energía innovadora’ de las ONGs y la sociedad civil, para producir y experimentar nuevos sistemas y herramientas de *eParticipación* que podrían re-utilizarse al nivel europeo” (Smith *et al.* 2009), y de esta forma asegurarse que se les proporciona visibilidad y unos niveles mínimos de financiación, evitando así que los grandes centros de investigación monopolicen la financiación pública (Millard *et al.* 2009).

Lo que proponemos con nuestro proyecto consiste básicamente en llevar a la práctica lo que todo este marco conceptual sugiere: la creación de alianzas entre sociedad civil, instituciones públicas y centros de investigación para crear una plataforma abierta, de software libre, que sea sustentable y que promueva una participación municipal que sea inclusiva, deliberativa y empoderadora (CoE 2009: P.27). Usando este sistema se crearán espacios públicos abiertos donde los ciudadanos puedan encontrarse y coordinarse unos con otros, para informarse, dialogar, deliberar y cultivar sus intereses cívicos (CoE 2009: P.74). Todo ello contribuirá a reducir la exclusión, promover la cohesión y la integración social, y ayudará a alcanzar mayores niveles de estabilidad social (CoE 2009: P.32).

Sólo nos resta señalar que la razón por la que la *Asociación Ciudades Kyosei*, la *Universidad de Alcalá* y la *Universidade Federal do Ceará* proponen esta alianza... viene de lejos. El Prof. Alberto Teixeira, responsable de la parte brasileña del proyecto, colabora con los proyectos de la asociación desde su mismo comienzo, en el año 2004, cuando coincidió con Pedro Prieto, Presidente de la asociación, en el marco de un programa de doctorado sobre SIC. Fue el profesor Teixeira quien animó a Pedro a investigar procesos participativos en Ceará, y provocó con ello la fundación de la Asociación, dos años después. Con la Universidad de Alcalá el vínculo es más reciente, pero no menos estrecho. Gracias al apoyo del Director del *Dpto. de Cc. de la Computación*, el Dr. Martínez Herráiz, desde el año 2006 ya han sido tres alumnos de Ingeniería Informática los que con su Proyecto de Fin de Estudios han apoyado los trabajos de la asociación (Martín Hernando 2010; Prieto-Martín 2006a; Zapatera Pilo 2009).

05. Metodología (máximo de 3 páginas):

Tal y como ha sido señalado en los apartados previos, nuestro proyecto de investigación tiene un **carácter aplicado y práctico**. Podría decirse que la mayor parte de la investigación teórica y teórica-aplicada requerida para el proyecto ha sido ya realizada, a lo largo de los últimos años, como parte de las actividades de la Asociación Ciudades Kyosei. Como resultado de tales trabajos investigativos se han elaborado diversos textos, como la monografía *“Rumbo a Ítaca: la participación ciudadana municipal en los albores del siglo XXI”* (Prieto-Martín 2009), que fue premiada en el concurso del último **Congreso del CLAD** en Salvador de Bahía. También han sido elaborados unos materiales didácticos sobre *Participación del siglo XXI* –todavía pendientes de publicar– que compendian la base teórica y metodológica para nuestro proyecto.

Presentaremos a continuación algunos de los resultados más relevantes de cara a fundamentar nuestra aproximación. Antes, queremos resaltar nuevamente la *“vocación catalítica”* que caracteriza a nuestro proyecto: su intención de servir como catalizador de ulteriores investigaciones y avances en el campo de la *eDemocracia*, al proporcionar una infraestructura deliberativa que pueda ser utilizada en muchos entornos y países diferentes, y que permita impulsar el desarrollo de estudios de carácter empírico y comparativo que, a día de hoy, apenas existen.

Entendemos, en primer lugar, que al igual que las TICs e Internet han contribuido a transformar radicalmente ámbitos tan diversos como el de las finanzas, las comunicaciones, la economía, la investigación y las relaciones interpersonales... su aplicación a los procesos democráticos de toma de decisión y a la extensión y mejora de la participación ciudadana, va a jugar un papel fundamental en la evolución de nuestros sistemas democráticos, y en la instauración y extensión de modelos colaborativos de gobernanza. El cambio más importante que consideramos probable es el tránsito desde las nociones de *“participación ciudadana”*, según las cuales los “responsables” de una decisión política solicitan del ciudadano su “colaboración” en algo que –en último término– no le “pertenece”, a una noción de *“implicación ciudadana”*, en la que la ciudadanía pasa a *“co-responsabilizarse”* en algo “que le es propio”; de manera que, si no se le “invita” a participar, hará oír y valer su voz por sus propios medios: fundamentalmente mediante su capacidad de apoyar a aquellos políticos y representantes que sean sensibles a sus demandas. Podría así decirse que la *“implicación ciudadana”* es un tipo de *“participación ciudadana empoderada y responsable”*, de un tipo que hasta ahora apenas pudo darse en nuestros sistemas democráticos.

“IMPLICACIÓN CIUDADANA” es... todo aquello que permite a la gente influenciar las decisiones e involucrarse en las acciones que afectan a sus vidas.

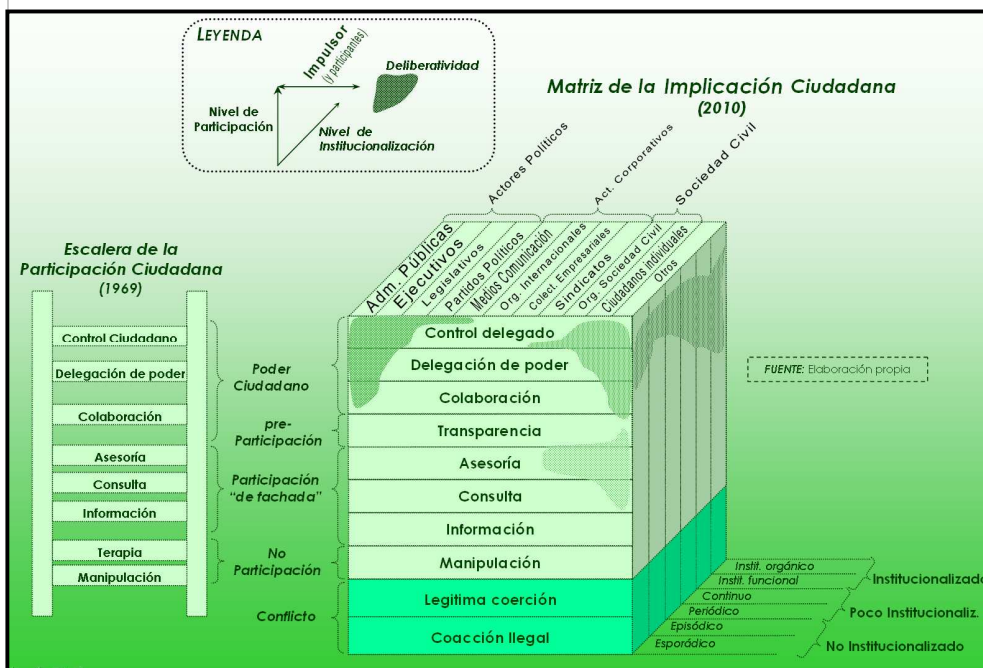
		ACTOR		
		INDIVIDUO	RED	GRUPO
siglo XXI +				
PARTICIPACIÓN CIUDADANA (colabora con algo “ajeno”)		YO “solo”	YO “con otros”	YO “parte de”
IMPLICACIÓN CIUDADANA (se responsabiliza de algo “propio”)				
“ÁMBITO OBJETIVO” DE INFLUENCIA	INDIVIDUAL (Yo mismo, o alguna/s persona/s concreta/s)	- Escribo cartas al periódico + - Consumo productos biológicos y de com. justo + - Puntúo opiniones en foros +	- Respondo preguntas en foro web + - Consulto fuentes de información alternativa +	- Adquiero formación participando en ONG + - Hago amigos en la asociación cultural. +
	REDUCIDO o INTERNO (Mi colectivo o un colectivo reducido)	- Dono dinero a ONG + - Uso facebook para visibilizar mis intereses + - Soy delegado de clase + - Suscribo una “petición” +	- Comparto listas de música en Spotify + - Participo en un <i>flashmob</i> + - Participo en Presupuesto Participativo +	- Trabajo de voluntario en ONG + - Participo en Presupuesto Participativo en nombre de mi asociación +
	AMPLIO o EXTERNO (Mi entorno, un colectivo grande o la “sociedad en general”)	- Voto las elecciones nacionales + - Firmo en campañas de AI + - Voy a una manifestación por la No Violencia +	- Difundo en redes sociales manifestación por la No Violencia + - Acudo a movilizaciones anti OMC +	- Soy interventor de mi partido en elecciones + - Organizo manifestación por la No Violencia +

Esta tabla compendia las formas en que los ciudadanos pueden “implicarse” o “participar” a día de hoy. No corresponde ahora analizarla en detalle, pero sí queremos resaltar que los símbolos + indican la medida en que las diferentes formas de participación que los ciudadanos utilizan se van a ver potenciadas por la irrupción de las TICs. Es importante notar, asimismo, que la columna que se refiere a las formas de actuación “en red”, que hasta la llegada de la SIC apenas existían, son las que van a resultar más empoderadas. Los ciudadanos van a tener facilidad para formar “redes” desde las que promover sus intereses cívicos.

En el medio plazo, ello va seguramente a provocar una especie de “selección natural” entre los representantes políticos, de forma que aquellos más sensibles y más capaces de escuchar y trabajar junto con la ciudadanía, serán los que más prosperen.

La siguiente tabla, por su parte, trata de encuadrar conceptualmente el “universo” de los procesos participativos posibles, considerando cuatro dimensiones: **1.** el *“nivel de participación”* o intensidad de la participación (inspirado en (Arnstein 1969)); **2.** los diferentes *“actores implicados”* en la iniciativa (ya sea como impulsores del proceso o como participantes); **3.** el nivel de *“institucionalización”* de la iniciativa (desde procesos esporádicos que ocurren

una sola vez a procesos plenamente institucionalizados, con sus propios órganos de gestión y decisión); y 4. el grado de “deliberatividad” de la participación.



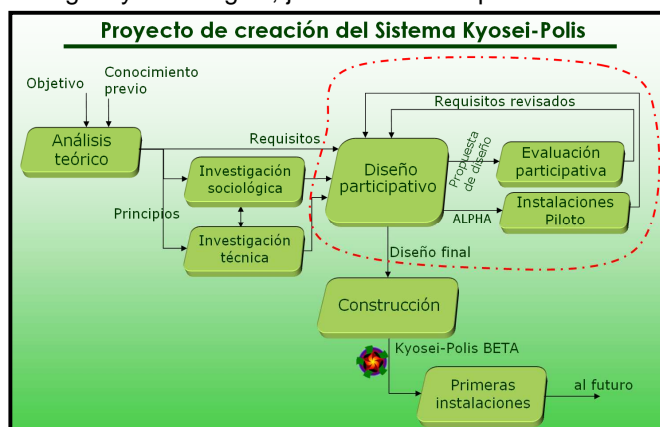
Es importante notar que este modelo es de tipo “descriptivo”, no “normativo”. No asumimos –como en parte sí hacía Arnstein– que deba buscarse siempre el máximo “nivel de participación”, o que las formas más institucionalizadas de participación sean las mejores. Es cierto que nuestro eje de “Intensidad de Participación” considera niveles de “conflicto”, que normalmente convendrá evitar, y que la “manipulación” y la “participación de fachada” (en las que se invita al ciudadano a contribuir pero luego se pueden ignorar

sus contribuciones) intuitivamente resultan poco deseables. Pero a partir de ahí... serán el entorno y las temáticas a tratar las que recomendarán uno u otro tratamiento, ya sea la mera transparencia, la colaboración o hasta una cierta delegación de responsabilidades. Lo mismo se aplica al eje de “Actores”: aunque por lo general resulta deseable que participen todos los actores implicados –incluyendo a las administraciones públicas como participantes o impulsores clave– podrán darse también circunstancias en que se requieran enfoques distintos. Y algo similar valdría también para los ejes de “Nivel de Institucionalización” y de “Deliberatividad”.

Pues bien: toda esta introducción nos sirve para resaltar ahora propósito **idea fundamental que guía todo nuestro trabajo: construir una Plataforma de Participación Municipal que pueda cubrir y fortalecer todo ese universo de posibilidades**. Un sistema que apoye a todos los actores y colectivos relevantes para que interactúen entre sí y colaboren de cara a promover sus intereses cívicos, la justicia social y el buen gobierno en las ciudades. Sólo así será posible convocar una “masa crítica” de usuarios cuya actividad e implicación para con el sistema lo conviertan en sustentable.

La metodología general de trabajo que establecimos hace años para nuestro proyecto se muestra en este otro esquema. Todos los trabajos iniciales de investigación sociológica y tecnológica, junto con buena parte de la labor de diseño, han sido ya completados.

Es para las partes más críticas, de diseño colaborativo, construcción y prueba de una versión Alpha del sistema, para las que estamos solicitando su apoyo. El proceso de diseño colaborativo se estructurará en torno a los siguientes niveles: 1. **Base de Conocimiento Multidisciplinar** (teórico y aplicado) que da sustento al sistema; 2. **Infraestructura técnica y de desarrollo**; 3. **Modelos de negocio y financiación del sistema**; 4. **Compendio de funcionalidades interrelacionadas**; 5. **Procedimientos de uso y metodologías participativas**; 6. **Comprensión de los Actores-Usuarios y de sus necesidades**; 7. **Marco de gobernanza institucional del sistema**; y finalmente 8. **Sustentabilidad**, componente



transversal que se considerará para sistema como un todo, y para cada uno de los niveles por separado.

La realización de este proceso de construcción permitirá atesorar un conocimiento muy valioso sobre “*procesos de diseño colaborativo y multiactoral*”, que podría en un futuro aplicarse a otros proyectos de *eGobierno*, para alinear el diseño de los sistemas con las necesidades de sus usuarios finales. La propia experiencia de construcción del sistema será objeto de estudio doctorales desarrollados por la UAH.

Conviene que señalemos, asimismo, la metodología que vamos a utilizar para el proceso de adaptación del sistema al entorno cearense, que incluirá las siguientes actividades (*ver también el cronograma*):

- Identificar y analizar los contenidos de las webs de las administraciones municipales del Carirí, con énfasis en las páginas de los municipios de *Barbalha, Crato y Juazeiro do Norte*.
- Establecimiento de alianzas para realizar al menos tres talleres, en los que se discutirán los resultados obtenidos y se recogerán propuestas de intervención para la mejora cívica y económica en los municipios.
- Realización de talleres sobre el acceso de los jóvenes a las TICs y su utilización para el promover el desarrollo sustentable del territorio en las áreas de e-gobernanza, e-Ciudadanía y e-Comercio. Se trabajará con jóvenes e instituciones de la Sociedad Civil, a quienes se presentará el sistema de participación, para elaborar conjuntamente propuestas de utilización.
- Realización de un seminario con representantes de instituciones públicas locales, estatales y federales que actúan en la región y que estén interesados en las temáticas discutidas. Se presentará el sistema de participación y se elaborarán conjuntamente propuestas de utilización.
- Elaborar un informe final sobre las actividades realizadas y las propuestas recogidas, que serán consideradas en las labores de construcción de la versión “Alfa-Brasil” del sistema, que estará adaptado al entorno cearense.

Finalmente, queremos reflejar los indicadores que utilizaremos para evaluar el progresivo cumplimiento de los objetivos del proyecto, que tendrán un carácter cuantitativo y cualitativo. En base a su evaluación continua podremos aplicar correcciones que garanticen el correcto desarrollo del proyecto y la consecución de sus objetivos. Algunos de los indicadores que nos planteamos utilizar son los siguientes:

Indicadores de impacto del proyecto como iniciativa colaborativa de Software Libre:

- Funcionalidades del sistema implementadas: número total, porcentaje con respecto al plan y con respecto al total de funcionalidades identificadas en la fase de Diseño Participativo.
- Evaluación del proceso de diseño participativo: cantidad de participantes, cantidad y calidad de las aportaciones recibidas y cantidad de cambios aplicados al diseño como resultado del proceso de diseño.
- Número de desarrolladores y colaboradores voluntarios implicados en el proyecto.
- Número de integrantes de la “Comunidad Kyosei-Polis”.
- Número de instituciones implicadas en la construcción del sistema y en sus pruebas piloto.
- Número de lenguas a que se ha traducido el sistema.
- Verificación de los niveles de accesibilidad del sistema.
- Número de descargas del código y ejecutable del Sistema Kyosei-Polis.

Indicadores de impacto de la prueba piloto y de las labores de difusión y promoción:

- Se utilizarán modernas metodologías de evaluación de procesos participativos para analizar el desarrollo de las pruebas piloto y para estudiar sus efectos (Macintosh et al. 2006b; OECD 2005; ODP 2006; Parés 2009; Parés et al. 2007a).
- Número de artículos, libros, manuales y notas de prensa emitidas como parte del proyecto.
- Referencias al proyecto en medios de comunicación, artículos académicos y blogs.
- Número de visitas a la web del proyecto y de descargas de los materiales divulgativos.
- Número de ciudades, y dentro de ellas de agrupaciones y personas que utilizan el sistema.
- Número de instalaciones activas del sistema.

Indicadores de Impacto Territorial:

- Para todos los indicadores anteriormente referidos se tendrá también en cuenta su componente territorial, para así analizar el impacto del proyecto en los diferentes países latinoamericanos y en el ámbito europeo.

06. Plan de difusión y diseminación de avances y resultados (máximo 2 páginas):

Una de las cuestiones más importantes en cualquier trabajo de investigación es, sin lugar a dudas, la difusión de los logros alcanzados entre la comunidad científica. En el caso de nuestro proyecto, adquiere asimismo una especial relevancia la difusión de conocimientos entre los cuerpos administrativos estatales, regionales y locales, así como entre los colectivos de la sociedad civil y la propia ciudadanía. Es por ello que buscaremos difundir los resultados de nuestro proyecto no sólo a través de medios académicos, sino también por otros canales que faciliten la recepción de nuestros mensajes y actividades por parte de estos colectivos.

- **PLAN DE DIFUSIÓN ACADÉMICA:**

Las aportaciones científicas se centrarán fundamentalmente en la presentación de comunicaciones en Congresos nacionales e internacionales sobre *eDemocracia* y *eGobierno*. Se pretende, asimismo, presentar artículos que informen del enfoque del proyecto inicialmente, y a su término los resultados obtenidos, en revistas relacionadas con la *eDemocracia*, como *Electronic Journal of e-Government*; *eJournal of eDemocracy & Open Government*; *International Journal of Electronic Democracy* y *European Journal of ePractice*, a los que se dará también difusión a través de redes de excelencia como *PEP-Net* y *DO-Wire*. Finalmente, se planea realizar talleres sobre *eDemocracia*, con carácter multidisciplinario, en la UFC y en la UAH.

- **PLAN DE DIFUSIÓN A LA CIUDADANÍA:**

Nuestra plataforma de difusión fundamental serán las webs de la Asociación, la UFC y la UAH, donde regularmente publicaremos noticias y documentos sobre el proyecto. Nuestras webs reciben una alta puntuación en buscadores como *Google* para términos relacionados con la *eParticipación*. Realizaremos además un esfuerzo difusor preparando notas de prensa que sean difundidas tanto por los medios tradicionales como a través de listas de distribución y blogs con temáticas vinculadas a la SIC y a la Participación Ciudadana.

- **PLAN DE DIFUSIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA:**

Para difundir nuestras actividades y logros entre los cuerpos políticos, administrativos y técnicos de los ayuntamientos y gobiernos regionales, se continuarán escribiendo y difundiendo materiales como la monografía que fue premiada en el último *Congreso del CLAD*. Estos textos tienen una vocación divulgativa y buscan facilitar la comprensión, por parte de los distintos colectivos implicados, de cómo la *eParticipación* les afecta y cómo pueden servirse de ella. Se prevé asimismo realizar cursos virtuales sobre "*Participación Ciudadana y Medios Digitales*" dentro del programa de la *Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico*. Distribuiremos nuestras informaciones a través de canales divulgativos utilizados por las administraciones, como el portal *GobLoNET* (la *Red Social de las Administraciones Locales en Red*), las comunidades del portal *epractice.eu* (con más de 61.000 miembros), o las Red Interamericana de Investigación y Formación en Gobierno Electrónico (RIF-GE) del COLAM.

- **PLAN DE EXTENSIÓN DEL USO SOSTENIBLE DEL SISTEMA:**

El proyecto nace con vocación de continuidad, e inmediatamente después de su término se continuará impulsando la realización de proyectos piloto en otras regiones cearenses y brasileñas, así como en diversos países de Latinoamérica. Nuestro proyecto resulta especialmente novedoso por ser un "*Software para el Desarrollo*", que busca integrarse en realidades socio-políticas complejas e influir en ellas. Esta condición de "sistema socio-técnico" nos obliga a prestar atención a matices y dimensiones que en otros proyectos de meramente técnico no hace falta explorar (Mas i Hernández 2005; Tapscott *et al.* 2007), y que tienen precisamente que ver con la sostenibilidad del uso del sistema en los diferentes entornos en que éste operará y con los modelos de difusión y de negocio que contribuirán a asentar dicha sostenibilidad. Por todo ello, prevemos desarrollar:

- **ALIANZAS CON ACTORES ESTRATÉGICOS Y GOBIERNOS REGIONALES:**

Resulta esencial el establecimiento de alianzas con actores estratégicos relevantes en el ámbito de uso del sistema para promocionar su uso y su integración en sus ecosistemas tecnológicos e institucionales. Los procesos de *eDemocracia* no se limitan a la utilización de herramientas electrónicas, sino que por lo general implican procesos complejos que combinan elementos *online* y *offline*, integrados dentro de los procesos políticos y administrativos tradicionales. Requieren de la inversión de tiempo, esfuerzos y personal por parte de las instituciones públicas y de los colectivos y asociaciones ciudadanas, así como del concurso de instituciones que "faciliten" y moderen los procesos deliberativos. Por todo ello, para la realización de nuestras pruebas piloto necesitaremos del *apoyo político, institucional y financiero* de las administraciones responsables del ámbito en que se realice la experiencia. Dependiendo de la envergadura de ésta, podrá

corresponder tal iniciativa a un ayuntamiento, una red de municipios, un gobierno regional o un organismo estatal o internacional. Confiamos en que, en el marco del proyecto de *“El Ciudadano y el Gobierno Electrónico en las Américas”* se pueda encaminar la realización de pruebas piloto del sistema en otros países de América Latina: se buscará establecer vínculos con los organismos responsables del Gobierno Electrónico en los países candidato, así como con instituciones internacionales con interés en apoyar este proceso de experimentación y profundización democrática.

○ **CREACIÓN DE UNA COMUNIDAD DE INTERÉS Y PRÁCTICA EN TORNO AL SISTEMA:**

El aspecto más importante para que un proyecto de software libre prospere es la capacidad de crear una *comunidad* de fieles desarrolladores y usuarios que se impliquen en su utilización, construcción y mejora. Como parte del *diseño participativo* de nuestro sistema, venimos solicitando el apoyo de representantes de todos los colectivos usuarios del sistema, para que nos aporten sus conocimientos y experiencia personal sobre aquello que consideran importante y aquello que consideran problemático de cara a la participación ciudadana en el entorno en que ellos trabajan y viven, así como sugerencias sobre cómo superar esos desafíos. De esta forma, se viene creando proactivamente una **Comunidad de Interés y Práctica** en torno al sistema. Cuando su primera *versión BETA* esté disponible, existirá ya una nutrida comunidad de profesionales que habrán contribuido a diseñar y probar el sistema, y que por tanto estarán interesados en utilizarlo. Actualmente, disponemos ya de una lista de distribución con más de 100 individuos e instituciones que nos manifestaron su interés en contribuir con el proyecto. Es de esperar que a medida que se desarrolle el proyecto, y gracias a nuestras acciones de difusión y de reforzamiento de la *Comunidad*, esta comunidad de interés siga creciendo.

○ **MODELOS DE NEGOCIO E INSTITUCIONALES FLEXIBLES Y REPLICABLES:**

Es asimismo importante que se generen **modelos y oportunidades de negocio** que provean de los flujos financieros necesarios para el mantenimiento y mejora del sistema, así como contar con **modelos de difusión y replicabilidad** que posibiliten que su uso se extienda de una manera *“viral”*, en red, de forma que cada usuario del sistema pueda convertirse en su promotor y facilitar su extensión. La sostenibilidad del uso del sistema es una de nuestras preocupaciones centrales. Esta sostenibilidad ha de garantizarse tanto en países desarrollados como en países en vías de desarrollo. En ambos casos ha de poder surgir un entramado de instituciones que hagan sustentable y permitan una utilización efectiva del sistema. Esto se conseguirá, por un lado, sacando partido de los conceptos Web 2.0, de forma que los mayores generadores de contenidos y de los procesos participativos que nutrirán y darán utilidad al sistema sean los propios usuarios (incluidos los ciudadanos individuales, las asociaciones cívicas, las administraciones locales, etc.). Se hace, no obstante, necesario incluir entre las funcionalidades del sistema los mecanismos que provean de oportunidades de negocio y de financiación, para que se sufraguen los costos fijos del sistema. En nuestro caso, será extremadamente fácil para empresas e instituciones locales proveer de *“servicios técnicos”*, de *“facilitación”* y de *“generación de contenidos complejos”* al resto de las instituciones y colectivos que utilizan el sistema, de forma que unos obtengan ingresos y los otros obtengan servicios altamente adaptados a sus necesidades. Está asimismo previsto integrar funcionalidades que permitan a ciudadanos e instituciones realizar *“donaciones”* que sostengan el uso del sistema. Estos flexibles modelos institucionales y de negocio, integrados en el propio sistema, aumentarán la *“replicabilidad de su uso”*, de forma que aquellos con experiencia y conocedores de su utilidad puedan promover su utilización en nuevos entornos geográficos.

07. * Cronograma:

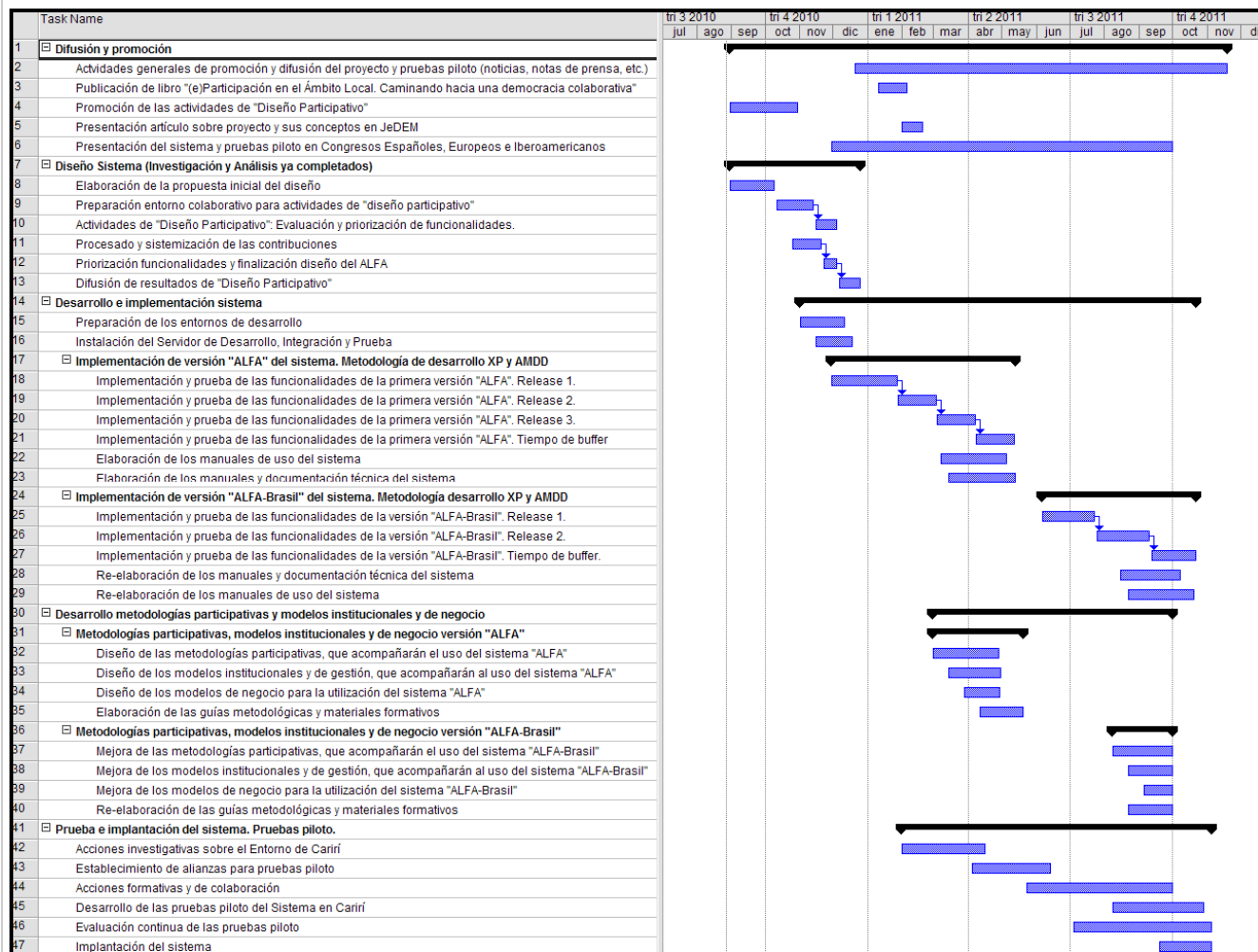
Acciones	Período (meses)												
	11.10	12.10	01.11	02.11	03.11	04.11	05.11	06.11	07.11	08.11	09.11	10.11	
I. Coord. y seguimiento	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
II. Investigación y análisis	X	X		X	X	X							
III. Diseño del sistema	X	X											
IV. Construcción sistema		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
V. Desarrollo Metod. Part. y Modelos Institucionales				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
VI. Prep. Pruebas Piloto						X	X	X	X	X	X	X	X
VII. Difusión y Promoción			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Las acciones incluidas en este cronograma sintético son las siguientes:

- I. **Coordinación y seguimiento:** a lo largo de todo el proyecto, se analizará la evolución de los trabajos y el grado cumplimiento de los objetivos, para así poder solucionar las incidencias que se produzcan en el desarrollo del proyecto.
- II. **Investigación, Análisis:** Estas áreas de trabajo ya han sido completadas por el equipo de investigadores del proyecto. Constituyen nuestro punto de partida, ya que permitieron definir los requisitos necesarios para el posterior diseño y construcción del sistema. Deberá únicamente realizarse investigación aplicada para el proceso de ajuste del sistema al entorno cearense.
- III. **Diseño del sistema:** Esta fase tiene el objetivo de elaborar los modelos de diseño de los diferentes subsistemas. En esta fase se ejecutará un *Proceso de diseño colaborativo* que permitirá que expertos y futuros usuarios del sistema validen las funcionalidades de nuestra propuesta de diseño. Dicha información nos permitirá perfeccionar el diseño del sistema, así como priorizar sus funcionalidades. A partir de este primer proceso colaborativo se impulsará el desarrollo de la *Comunidad Kyosei-Polis*, que colaborará a lo largo del proyecto.
- IV. **Construcción del sistema:** Consistirá en la programación del sistema de acuerdo con el diseño realizado. Utilizaremos metodologías de *Desarrollo Ágil* y *XP*, por lo que la construcción del sistema se estructurará a través de sucesivas *releases* que implementen las funcionalidades y casos de uso. En cada *release* se realizarán pruebas unitarias de los módulos construidos y pruebas de integración de los diferentes subsistemas.
- V. **Desarrollo de Metodologías participativas y Modelos institucionales y de negocio:** Desarrollo de las *metodologías participativas* que se utilizarán junto al sistema, así como de los *modelos institucionales* que permitan su correcta utilización, y de los *modelos de negocio* que faciliten la replicabilidad y la sustentabilidad financiera de sus instalaciones. Deberá conseguirse una adecuada integración entre las herramientas y funcionalidades del sistema y las metodologías que se utilizarán para desarrollar procesos participativos. Tales modelos deberán considerar especialmente las características geológicas, socio-culturales, económicas e institucionales de la región del Cariri. Expresamente se intentará aprovechar sinergias con los programas del Gobierno Estatal y Federal para la reducción de la pobreza y la disminución de la brecha digital, así como articular el uso del sistema con otros proyectos de investigación desarrollados por la UFC y el *Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará* (IFCE).
- VI. **Preparación de las pruebas piloto:** Encaminar las prueba piloto y la implantación del sistema en el "Territorio de la Ciudadanía de Cariri". El objetivo de esta fase es comprobar la utilidad de nuestros desarrollos, con una puesta a punto del sistema y la realización de pequeñas pruebas. Permitirá adquirir experiencia con el sistema y continuar su proceso de mejora para construcción su *versión BETA*. Se prevé realizar acciones tanto cívicas como económicas. Muy especialmente se trabajará con las instituciones gubernamentales y cívicas presentes en los municipios.
- VII. **Difusión y promoción:** Realización, a lo largo de todo el proyecto, de actividades de promoción y difusión que incluirán la elaboración de noticias, notas de prensa, etc., que se distribuirán tanto a medios de

comunicación tradicionales como en medios alternativos y redes sociales. Se elaborarán y presentarán artículos científicos en Congresos, Jornadas y Revistas del ámbito latinoamericano y europeo.

A continuación, el diagrama de Gantt del proyecto, que muestra con un mayor grado de detalle las actividades del proyecto:



08. ANEXO - BIBLIOGRAFÍA:

- ALBRECHT, S., KOHLRAUSCH, N., et al. (2008) eParticipation - Electronic Participation of Citizens and the Business Community in eGovernment, Bremen. [http://www.ifib.de/publikationsdateien/study_e-participation_engl.pdf]
- ARNSTEIN, S.R. (1969) "A Ladder of Citizen Participation", American Institute of Planners Journal, nº 35 (4): págs. 216-224. [<http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ladder-of-citizen-participation.pdf>]
- BORGE BRAVO, R. (2005) "La participación electrónica: estado de la cuestión y aproximación a su clasificación", IDP. Revista de Internet, Derecho y Política, nº 1. [<http://www.uoc.edu/idp/1/dt/esp/borge.pdf>]
- BRODIE, E., COWLING, E., et al. (2009) Understanding participation: a literature review: Pathways through participation. [<http://pathwaysthroughparticipation.org.uk/wp-content/uploads/2009/09/Pathways-literature-review-final-version.pdf>]
- CALDERÓN, C. y LORENZO, S., Eds. (2010) Open Government. Gobierno Abierto, Alcalá la Real: Algón Editores. [<http://www.scribd.com/doc/30343946/Open-Government-Gobierno-Abierto>]
- COE (2009) Electronic democracy (e-democracy). Recommendation CM/Rec(2009)1, adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on 18 February 2009 and explanatory memorandum, Strasbourg: Council of Europe. [http://www.coe.int/t/dgap/democracy/activities/gqis/cahde/2009/RecCM2009_1_and_Accomp_Docs/6647-0-ID8289-Recommendation%20on%20electronic%20democracy.pdf]
- COLEMAN, S. (2006) Democracy in the Internet Age (speech), Tallinn (Estonia): e-Governance Academy. [http://files.minut.ee/tehnokratt/edem2006/edem06_05-StephenColeman.mp3]
- COLEMAN, S. (2009) The Internet and Democratic Citizenship. Theory, Practice and Policy, New York: Cambridge University Press.
- CORNWALL, A. (2008) "Unpacking 'Participation': models, meanings and practices", Community Development Journal, nº 43 (3): págs. 269–283. [<http://www.eslarp.uiuc.edu/PAR%20RG/Cornwall.pdf>]
- CORNWALL, A., ROMANO, J., et al. (2008) Brazilian Experiences of Participation and Citizenship: A Critical Look, Discussion Paper (389), Brighton: Institute of Development Studies. [<http://www.drc-citizenship.org/publications/Dp389.pdf>]
- FRESCHI, A.C., MEDAGLIA, R., et al. (2009) eParticipation in the institutional domain: a review of research. Analytical report on eParticipation research from an administration and political perspective in six European countries: DEMO-Net. [http://dspace-unibg.cilea.it/bitstream/10446/368/1/eParticipation_institutional%20domain_A_review_of_research_%20D_14_1_OAA_.pdf]
- GAVENTA, J. y BARRET, G. (2010) So What Difference Does it Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement, Citizenship, Participation and Accountability, Brighton: Institute of Development Studies. [<http://www.research4development.info/PDF/Outputs/CentreOnCitizenship/CitizenshipDRC-Outcomes-of-Citizen-Engagement-Synthesis-Paper.pdf>]
- LINHART, J. y PAPP, L. (2010) Bridging the gap between bottom-up and top-down e-Participation approaches. e-Participation as active citizenship. [<http://blog-echologic.org/echo/?p=131>]
- MACINTOSH, A. y COLEMAN, S. (2006a) Multidisciplinary roadmap and report on eParticipation research: DEMO-Net. [http://www.demo-net.org/what-is-it-about/research-papers-reports-1/demo-net-deliverables/pdfs/Demo-net_D4.2.pdf]
- MACINTOSH, A., COLEMAN, S., et al. (2009) "eParticipation: The Research Gaps", en Lecture Notes In Computer Science, Vol. 5694. Proceedings of the 1st International Conference on Electronic Participation, Linz, Austria A. Macintosh y E. Tambouris (Eds), Berlin: Springer-Verlag. [http://books.google.es/books?id=_1u9zhbfskYC]
- MACINTOSH, A. y WHYTE, A. (2006b) Evaluating how eParticipation changes local democracy. eGovernment Workshop '06 (eGOV06), London: Brunel University. [<http://www.iseing.org/eqov/eGOV06/Accepted%20Papers/624/CRC/Evaluation%20of%20eParticipationv-2-submitted.pdf>]

- MAIER, E. y REIMER, U. (2010) "Process Support for Increasing Participation in eParticipation", Journal of eDemocracy, nº 2 (1): págs. 46-55. [<http://www.jedem.org/article/viewFile/16/31>]
- MARTÍN HERNANDO, R. (2010) "Sistemas de e-Participación: evaluación de la arquitectura, diseño e implementación de un prototipo que incorpora gestión de organizaciones y territorios", Dto. Cc. de la Computación: PFC - Ingeniero en Informática, Universidad de Alcalá. [<http://www.ckyosei.org/docs/TFC.RocioMartin.SistemasEParticipacion.pdf>]
- MAS I HERNÁNDEZ, J. (2005) Software libre: técnicamente viable, económicamente sostenible y socialmente justo, Barcelona: Zero Factory S.L. [<http://www.infonomia.com/textos/lilibrejmas.pdf>]
- MILLARD, J., MEYERHOFF NIELSEN, M., et al. (2009) European eParticipation. Summary Report, Study and supply of services on the development of eParticipation in the EU, Bruselas: eGovernment and CIP Operations, European Commission. [http://ec.europa.eu/information_society/activities/egovernment/library/reports/docs/european_eparticipation_summary_nov_2009.pdf]
- NACIONES UNIDAS (2007) e-Participation and e-Government: Understanding the Present and Creating the Future, New York: Naciones Unidas. [<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN026527.pdf>]
- NACIONES UNIDAS (2008) UN E-Government Survey 2008: From E-Government to Connected Governance, New York: United Nations, Division for Public Administration and Development Management. [<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN028607.pdf>]
- NACIONES UNIDAS (2010) E-Government Survey 2010: Leveraging e-government at a time of financial and economic crisis, New York: United Nations, Division for Public Administration and Development Management. [<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan038851.pdf>]
- NCDD (2009) Core principles for public engagement, Boiling Springs: National Coalition for Dialogue & Deliberation. [<http://www.thataway.org/main/wp-content/uploads/2009/05/PEPfinal-expanded.pdf>]
- OECD (2005) Evaluating Public Participation in Policy Making, Paris: Organization for Economic Co-operation and Development. [<http://213.253.134.43/oecd/pdfs/browseit/4205101E.PDF>]
- OECD (2007) Evaluating Public Participation in Policy Making, Paris: Organization for Economic Co-operation and Development. [<http://213.253.134.43/oecd/pdfs/browseit/4205101E.PDF>]
- OIDP (2006) Guía práctica de evaluación de procesos participativos, Barcelona: Secretaría Técnica del OIDP, Ajuntament de Barcelona, Observatorio Internacional de la Democracia Participativa.
- PARÉS, M., Ed. (2009) Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa, Barcelona: Ariel.
- PARÉS, M., POMEROY, M., et al. (2007a) Guía práctica de evaluación de procesos participativos, Barcelona: Observatorio Internacional de la Democracia Participativa. [http://www.oidp.net/docus/pub.oidp.guia_evaluacion.pdf]
- PARÉS, M., POMEROY, M., et al. (2007b) Observando las democracias participativas locales, Barcelona: Observatorio Internacional de la Democracia Participativa. [<http://www.oidp.net/docus/pub.oidp.observando.pdf>]
- PEART, M.N. y RAMOS DÍAZ, J. (2007) Comparative Project on Local e-Democracy Initiatives in Europe and North America, Zürich: e-Democracy Centre. [<http://www.edemocracycentre.ch/files/ESF%20-%20Local%20E-Democracy.pdf>]
- PEART, M.N. y RAMOS DÍAZ, J. (2008) "Taking Stock: Local e-democracy in Europe and the USA", International Journal of Electronic Governance, nº 1 (4): págs. 400-433. [http://www.inderscience.com/search/index.php?action=record&rec_id=28547&prevQuery=&ps=10&m=or]
- PRIETO-MARTÍN, M. (2006a) "Análisis, diseño, prototipado y evaluación para el desarrollo de una plataforma de participación ciudadana", Dto. Cc. de la Computación: PFC - Ingeniero Técnico en Informática, Universidad de Alcalá. [<http://www.ckyosei.org/docs/TFC.MartaPrieto.PlataformaParticipacionCiudadana.pdf>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2004) Participación Ciudadana y TICs en el ámbito municipal: el caso Consensus en Cataluña. II congreso online del observatorio para la cibernsiedad. ¿Hacia qué sociedad del conocimiento?, Barcelona. [<http://www.ckyosei.org/docs/ParticipacionCiudadanayTICsenelambitomunicipal.PedroPrietoMartin.pdf>]

- PRIETO-MARTÍN, P. (2005a) Proyecto de tesis: Plataformas telemáticas para la participación ciudadana municipal en países en desarrollo: análisis multidisciplinar de las necesidades en el estado de Ceará (Brasil), Proyecto e-Participa. [<http://www.ckyosei.org/docs/PedroPrietoMartin.ProyectoDeTesisDoctoral.pdf>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2005b) Sistemas avanzados para la participación electrónica municipal: ejes conceptuales para su diseño, Barcelona. [<http://www.ckyosei.org/docs/e-Participa.EjesConceptualesDisenho.pdf>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2006b) Putting e-Participation research on the service of Civil Society. European Research Workshop: Mapping eParticipation. 7th Mediterranean Conference on Information Systems, Venecia (Italia). [<http://www.ckyosei.org/docs/EParticipationResearchOnServiceOfCivilSociety.pdf>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2006c) The quest for Neverland. eGov PhD Colloquium, Fifth international EGOV Conference, Cracovia (Polonia). [<http://www.ckyosei.org/docs/QuestForNeverland.DEMONet.PhDColloquium.es.pps>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2008) "La democracia marchita", en (e)Participación en el ámbito local. Caminando hacia una democracia colaborativa, Sololá (Guatemala): Asociación Ciudades Kyosei. [[http://www.ckyosei.org/docs/\(e\)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf](http://www.ckyosei.org/docs/(e)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf)]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2009) "Rumbo a Ítaca. La participación ciudadana municipal en los albores del siglo XXI", en Documentos de Debate - N° 15. XXII Concurso del CLAD sobre Reforma del Estado y Modernización de la Administración Pública. "Participación de los Ciudadanos en la Gestión Pública". Ensayos Ganadores 2009. XIV Congreso Internacional del CLAD, Salvador de Bahía (Brasil), Caracas: CLAD. [<http://www.clad.org/documentos/otros-documentos/rumbo-a-itaca-la-participacion-ciudadana-municipal-en-los-albores-del-siglo-xxi>]
- PRIETO-MARTÍN, P. (2010) (e)Participación en el Ámbito Local: caminando hacia una democracia colaborativa, Sololá (Guatemala): Asociación Ciudades Kyosei. [[http://www.ckyosei.org/docs/\(e\)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf](http://www.ckyosei.org/docs/(e)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf)]
- SMITH, S., MACINTOSH, A., et al. (2009) Main benefits of eParticipation developments in the EU – a contextualisation with reference to the EU governance regime and the European public sphere Study and supply of services on the development of eParticipation in the EU, Bruselas: eGovernment and CIP Operations, European Commission. [http://islab.uom.gr/eP/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=100&&Itemid=82]
- TAPSCOTT, D. y WILLIAMS, A.D. (2007) Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes, Barcelona: Ed. Paidós Ibérica.
- WAMPLER, B. (2008) "When Does Participatory Democracy Deepen the Quality of Democracy? Lessons from Brazil", Comparative Politics, n° 41 (1). [<http://www.internationalbudget.org/themes/PB/ParticipatoryInstitutions.pdf>]
- WESTHOLM, H. y WIMMER, M. (2007) Interdisciplinary framework to address the socio-technical and political challenges of eParticipation: DEMO-Net. [<http://www.demo-net.org/what-is-it-about/research-papers-reports-1/demo-net-deliverables/pdfs/d6-2.pdf>]
- ZAPATERA PILO, R.C. (2009) "Integración del entorno de desarrollo para un proyecto de software libre", Dto. Cc. de la Computación - Ingeniero en Informática, Universidad de Alcalá. [<http://www.ckyosei.org/docs/TFC.RobertoZapatera.IntegracionEntornoDesarrollo.pdf>]

DATOS DE LA INSTITUCIÓN COORDINADORA - INFORMACIÓN DE CONTACTO

01. Nombre Legal de la Institución:	Universidade Federal do Ceará	
02. Sigla:	UFC	
03. Domicilio:	Av. Tenente Raimundo Rocha S/N Cidade Universitária - Juazeiro do Norte - CE CEP 63000-000	
04. Persona Contacto :	Antonio Alberto Teixeira (albertoteixeira@cariri.ufc.br)	
05. Teléfono:	+55 (88) 3572-7200 / Móvil: +55 (85) 88433352	
06. Fax:	+55 (88) 3572-7201	
07. Página Web:	Universidade Federal do Ceará: www.ufc.edu.br UFC (Campus Cariri): www.cariri.ufc.br UFC Cariri -Coord. Estudios de Administración: planetaadm.cariri.ufc.br	
08. Personería Jurídica:	Sí <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
10. ¿Puede suscribir convenios y asumir obligaciones legales?	Sí <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
11. Investigadores del Proyecto:		
Investigador Principal - Inst. Coordinadora	Institución	Correo Electrónico
Prof. Antonio Alberto Teixeira (Cc. Económicas, Brasil)	UFC	albertoteixeira@cariri.ufc.br
Investigadores Principales - Inst. Asociadas	Institución	Correo Electrónico
Pedro Prieto Martín (Ingeniero Informático, Cc. Empresariales, Filosofía, Master en SIC, España)	ACK	pedro.prieto-martin@ckyosei.org
Dr. José Javier Martínez (Ingeniero Informático, España)	UAH	josej.martinez@uah.es
Otros Investigadores Asociados	Institución	Correo Electrónico

<p>Dr. Kilmer Coelho Campos (<i>Cc. Económicas, Brasil</i>)</p>	UFC	kilmer@cariri.ufc.br
<p>Graduado em administração (UFC), graduado em ciências contábeis, mestre em economia rural (UFC) e doutor em economia aplicada (Universidade de Viçosa - UFV - Minas Gerais); Pesquisador do área de Arranjos Produtivos Locais (APL) nos territórios da Cidadania no Cariri, Programa PROADM; pesquisa da Fundação Cearense de Amparo a Pesquisa no Ceará (FUNCAP). Professor doutor, Adjunto da Universidade Federal do Ceará (UFC), Curso de Administração - Campus Cariri (CE, Brasil)</p>		
<p>José Anderson Sandes (<i>Periodismo, Brasil</i>)</p>	UFC	jose-sandes@yahoo.com.br
<p>Jornalista, escritor, mestre em letras (UFC), foi editor do caderno de cultura do jornal diário do nordeste, professor assistente do curso de jornalismo da Universidade Federal do Ceará (UFC) - Campus do Cariri. Pesquisador nas áreas de história da comunicação e cultura, jornalismo e cidadania.</p>		
<p>Alexandre Araujo Cavalcante Soares (<i>Adm. Empresas & Marketing Social, Brasil</i>)</p>	UFC	alexandresoares@ufc.br
<p>Administrador, mestre em Administração pela Universidade Estadual do Ceará (UECE). Professor assistente do curso de Administração da Universidade Federal do Ceará (UFC) - Campus do Cariri. Pesquisador na área de Marketing Social.</p>		
<p>Humberto Germano (<i>Técnico Informático, Brasil</i>)</p>	UFC	---
<p>Técnico em Informática, web desing; aluno do curso de administração da Universidade Federal do Ceará (UFC), Campus Cariri.</p>		
<p>Dr. Luis de Marcos Ortega (<i>Ingeniero Informático, España</i>)</p>	UAH	luis.demarcos@uah.es
<p>Ingeniero Informática y Doctor en Informática por la Universidad de Alcalá. Investigador del Departamento de Cc. de la Computación y cuenta con amplia experiencia en tareas de realización, gestión y administración de proyectos de investigación. Sus áreas de interés incluyen el e-learning, objetos docentes, competencias, sistemas adaptativos, movilidad y estandarización en las TIC aplicadas al aprendizaje.</p>		
<p>Juan José Bello Tomás (<i>Ingeniero Informático, España</i>)</p>	ACK	juanjo.bello@ckyosei.org
<p>Ingeniero Informático (Univ. Complutense de Madrid), DEA en Inteligencia Artificial (UCM). Miembro fundador y Secretario de la Asociación Ciudades Kyosei. Con más de 11 años de experiencia trabajando en departamentos de I+D de empresas punteras en los sectores financiero, ERP y de telecomunicaciones, incluyendo nueve años en los Bell Labs de Lucent Technologies.</p>		
<p>Mariángela Petrizzo (<i>Cc. Políticas, Venezuela</i>)</p>	ACK	petrizzo@gmail.com
<p>Politóloga (Universidad de los Andes), Maestría administración de empresas (Universidad de los Andes), Doctoranda en Gobierno y Adm. Pública (Instituto Universitario Ortega y Gasset). Experiencia en elaboración de revistas y materiales de difusión. Especialista en las áreas de desarrollo endógeno, análisis de redes políticas y democracia electrónica. Posee una gran experiencia como docente en entornos virtuales.</p>		
<p>Jesús Iglesias Gómez (<i>Ingeniero Informático, España</i>)</p>	ACK	jesus.iglesias@ckyosei.org

04. Teléfono:	+34 918856645
05. Fax:	+34 918856646
06. Página Web:	Universidad de Alcalá: www.uah.es Dpto. Cc. de la Computación: www.cc.uah.es
07. Persona Contacto:	José Javier Martínez Herraiz (<i>Director del Dto. de Ciencias de la Computación</i>)